

## IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa sjednice Zajedničke komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, održane 09. travnja 2010. godine u Ministarstvu uprave

### ZAKLJUČAK

U odnosu na dostavljeni prijedlog Sindikata državnih i lokalnih službenika i namještenika kojim se Vladi Republike Hrvatske predlaže potpisivanje Dodatka II Kolektivnom ugovoru za državne službenike i namještenike („Narodne novine“, broj: 93/08, 123/08 i 39/09), Zajednička komisija iznosi sljedeće:

Predmetnim Dodatkom II Kolektivnom ugovoru predlaže se da će se u slučaju ako se komisija ne može složiti oko tumačenja odredbi ovoga Ugovora, tumačenje povjeriti neutralnom stručnjaku, a čije tumačenje je komisija dužna prihvatiti kao svoje.

Kako je navedeni prijedlog Sindikat državnih i lokalnih službenika i namještenika uputio Vladi Republike Hrvatske uslijed tumačenja Zajedničke komisije čl. 59. Kolektivnog ugovora o pravu na naknadu troškova prijevoza na posao i s posla na sjednici održanoj 7. prosinca 2009. godine, protiv kojeg tumačenja su predstavnici sindikata izrazili nezadovoljstvo, potrebno je istaći da je Zajednička komisija još ranije ukazala na probleme u primjeni i tumačenju odredaba članka 59. Kolektivnog ugovora, nastale zbog toga što su odredbe neprecizne i međusobno neusklađene. Stoga su između članova Zajedničke komisije / predstavnika ugovornih strana nastali prijepori već kod prvog tumačenja odredaba članka 59. važećeg Kolektivnog ugovora, kad se članovi Zajedničke komisije nisu mogli usuglasiti oko osnovnog pitanja – kad i koji službenici i namještenici imaju pravo na naknadu troškova mjesnog prijevoza. Stoga je Zajednička komisija uputila dopis Uredu za socijalno partnerstvo Vlade Republike Hrvatske u kojem je istaknula potrebu preciznijeg uređivanja pitanja naknade troškova prijevoza iz članka 59. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike.

Obzirom na različite stavove i mišljenja članova Zajedničke komisije o pravu državnih službenika i namještenika na naknadu troškova prijevoza dolaska na posao i odlaska s posla, Zajednička komisija se ne može usuglasiti oko prijedloga novog članka 59. Kolektivnog ugovora, te ostavlja ugovornim stranama/potpisnicima Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike da se u kolektivnim pregovorima dogovore o načinu uređivanja pitanja naknade troškova prijevoza iz članka 59. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike odnosno o zaključivanju Dodatka II. Kolektivnom ugovoru.

Ad. 3. Nakon provedene rasprave jednoglasno su donijeti sljedeći zaključci, prema točkama pripremnog materijala i to:

#### Uz t. 1.

#### **- čl. 14. Kolektivnog ugovora – naknada plaće za vrijeme korištenja godišnjeg odmora**

Prema čl. 14. Kolektivnog ugovora, službeniku i namješteniku se za vrijeme korištenja godišnjeg odmora isplaćuje naknada plaće u visini kao da je radio u redovnom radnom vremenu. U st. 2. toga članka propisana je iznimka od toga te se državnom službeniku i namješteniku čija je narav službe (posla) takva da mora raditi prekovremeno ili noću ili nedjeljom ili blagdanom odnosno zakonom predviđenim neradnim danom, pripada pravo na naknadu plaće za godišnji odmor u visini prosječne mjesečne plaće isplaćene mu u prethodna 3 mjeseca.

Pravo na naknadu plaće za godišnji odmor u visini prosječne mjesečne plaće isplaćene u prethodna tri mjeseca odnosi se samo na onog službenika i namještenika čija je narav službe takva da mora raditi prekovremeno ili noću ili nedjeljom ili blagdanom odnosno zakonom predviđenim neradnim danom, a *ne odnosi se na službenika i namještenika koji radi od ponedjeljka do petka, od 08 do 16 sati i koji samo iznimno, po potrebi, radi prekovremeno, noću, subotom, nedjeljom ili blagdanom.*

Odredbe Kolektivnog ugovora ne odnose se na pravosudne dužnosnike.

Uz t. 2.

**- čl. 55. i 56. Kolektivnog ugovora – da li se upućivanje službenika kao predstavnika Ministarstva uprave na rad u komisijama za provedbu javnih natječaja za prijam u državnu službu smatra službenim putovanjem ili terenskom radom**

U konkretnom slučaju, upućivanje službenika na rad izvan stalnog mjesta rada u kojem je zaposlen i izvan mjesta njegova stalnog boravka, radi sudjelovanja u svojstvu predstavnika Ministarstva uprave u komisijama za provedbu javnih natječaja za prijam u državnu službu smatra se službenim putovanjem u smislu čl. 55. Kolektivnog ugovora.

Sukladno čl. 55. st. 8. Kolektivnog ugovora službenik ima pravo na pola dnevnicu ukoliko službeno putovanje traje između 8 i 12 sati, a ukoliko službeno putovanje traje između 12 i 24 sata ima pravo na punu dnevnicu. Za službeni put koji je trajao kraće od 8 sati, službenik ili namještenik nema pravo na dnevnicu odnosno dio dnevnicu.

Uz t. 3.

**- čl. 76. Kolektivnog ugovora - neposredna opasnost od nastanka invalidnosti i postojanje tjelesnog oštećenja**

Prema čl. 76. Kolektivnog ugovora, ako ovlaštena osoba odnosno tijelo ocijeni da kod službenika i namještenika postoji neposredna opasnost od nastanka invalidnosti, čelnik državnog tijela dužan je, uzimajući u obzir nalaz i mišljenje ovlaštene osobe odnosno tijela, u pisanom obliku ponuditi službeniku i namješteniku drugo radno mjesto, čije poslove je on sposoban obavljati, a koji, što je više moguće, moraju odgovarati poslovima radnog mjesta na koje je prethodno bio raspoređen. Čelnik državnog tijela dužan je poslove radnog mjesta prilagoditi navedenom službeniku i namješteniku, odnosno poduzeti sve što je u njegovoj moći da mu osigura povoljnije uvjete rada.

Navedena odredba odnosi se isključivo na zaštitu službenika i namještenika kada postoji neposredna opasnost od nastanka invalidnosti, u kojem slučaju i pod uvjetom da službeniku nedostaje najviše pet godina života do ostvarenja uvjeta za starosnu mirovinu, službenik ostvaruje pravo na plaću prema dosadašnjem rješenju o rasporedu na radno mjesto, ako je to za njega povoljnije.

Da li kod službenika i namještenika postoji neposredna opasnost od nastanka invalidnosti, utvrđuje ovlašteni vještak u Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje u postupku pokrenutom u tom Zavodu.

Stoga u konkretnom slučaju, postojanje tjelesnog oštećenja službenika, koje je utvrđeno rješenjem Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, ne može se smatrati neposrednom opasnošću od nastanka teške invalidnosti u smislu čl. 76. Kolektivnog ugovora.

**PREDSJEDNICA ZAJEDNIČKE KOMISIJE**

  
**Sanda Pipunić**