

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa sjednice Komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, održane **dana 20. studenoga 2012. godine** u Ministarstvu uprave.

Tumačenja odredbi Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Pitanje uz članak 59.

Može li se odredba članka 59. stavka 17. primijeniti na službenika koji je slijep?

Tumačenje br. 35/59

Odredba članka 59. stavka 17. Kolektivnog ugovora ne može se primijeniti na službenika i namještenika koji je slijep jer se navedena odredba odnosi na službenika i namještenika s tjelesnim oštećenjima donjih ekstremiteta utvrđenih općim propisima.

Komisija će izvijestiti ugovorne strane o potrebi razmatranja navedene odredbe odnosno eventualnog proširenja primjene odredbe na određene službenike i namještenike koji imaju poteškoće u kretanju.

Pitanje uz članak 55. stavak 6.

Komisija za tumačenje Kolektivnog ugovora koji je prestao važiti 2. kolovoza 2012. godine, dala je tumačenje (dana 16. svibnja 2012. godine) prema kojem se polaganje državnog stručnog ispita i polaganje pravosudnog ispita ne smatra službenim putovanjem u smislu članka 55. Kolektivnog ugovora, odnosno da polaganje ispita ne predstavlja službeni put radi obavljanja određenih poslova koji su dio poslova njegovog radnog mjesta, a u svezi s djelatnošću poslodavca pa stoga službenik za put na koji je upućen radi polaganja državnog stručnog ispita ne ostvaruje pravo na isplatu dnevnice.

Obzirom da polaganje državnog stručnog ispita za pojedine državne službenike nije organizirano u mjestu rada državnih službenika, u troškove polaganja ispita ne ulazi samo cijena ispita nego i drugi troškovi nužni da bi državni službenici pristupili polaganju ispita, kao što su trošak prijevoza i trošak noćenja.

Nadalje, odredbom članka 59. stavka 1. Zakona o državnim službenicima, troškove prvog polaganja državnog stručnog ispita i popravka u postupku polaganja državnog stručnog ispita snosi državno tijelo koje je službenika upućuje na polaganje ispita.

Stoga se moli nova Komisija za tumačenje odredbe članka 55. Kolektivnog ugovora.

Tumačenje br. 2/55

Polaganje državnog stručnog ispita ne smatra se upućivanjem na školovanje, edukaciju, seminar i sl. u smislu odredbe članka 55. stavka 6. Kolektivnog ugovora, pa stoga službenicima koji dolaze u mjesto polaganja državnog stručnog ispita ne pripadaju prava iz članka 55. Kolektivnog ugovora.

Podnositelja zahtjeva upućuje se da je pitanje troškova polaganja državnog stručnog ispita uređeno odredbom članka 59. Zakona o državnim službenicima.

Pitanje uz članak 32. stavak 1.

U dosadašnjem Kolektivnom ugovoru bilo je propisano da plaćeni dopust za polaganje državnog stručnog ispita traje 7 dana. Prema tumačenju Komisije za tumačenje Kolektivnog

ugovora koji je važio do 2. kolovoza 2012. godine, tih 7 dana bilo je određeno kao sedam kalendarskih dana.

Novim Kolektivnim ugovorom je propisano da plaćeni dopust traje 7 dana uključujući i dan polaganja državnog stručnog ispita. Znamo da je u posljednje vrijeme praksa da se ispit polaže subotom.

Pitanje je da li u plaćeni dopust ulaze kalendarski dani (kao što je to bilo do sada sukladno tumačenju starog Kolektivnog ugovora) ili možda samo radni dani s time da je, kao što odredba kaže, posljednji dan dopusta svakako dan polaganja ispita (konkretno subota). Prema ovoj drugoj varijanti ispalo bi da je dopust 6 radnih dana + subota (kao sedmi dan).

Tumačenje br. 1/32

U plaćeni dopust za pripremu polaganja državnog stručnog ispita uračunavaju se dani u koje bi službenik trebao raditi po tjednom rasporedu radnog vremena. U plaćeni dopust uračunava se i dan polaganja državnog stručnog ispita ako je taj dan službenik trebao raditi prema tjednom rasporedu radnog vremena.

Ako se državni stručni ispit polaže više dana, u plaćeni dopust uračunavaju se svi dani polaganja ispita ako je službenik u te dane trebao raditi.

Pitanje uz članak 32. stavak 1.

Molimo za tumačenje odredbe članka 32. stavka 1. Kolektivnog ugovora kako slijedi:

Termini za polaganje državnog stručnog ispita su subotom. U slučaju da službenici traže korištenje plaćenog dopusta u trajanju od 7 dana, da li to znači da se kao prvi dan korištenja dopusta uzima nedjelja?

Temeljem članka 8. Kolektivnog ugovora, tjedno radno vrijeme državnih službenika raspoređeno je na pet radnih dana, od ponedjeljka do petka, te su subota i nedjelja slobodni dani.

Državni stručni ispit iz područja veterinarstva (za veterinarskog inspektora), traje ukupno tri dana. Obzirom da je dan za polaganje ispita uključen u pravo na korištenje plaćenog dopusta od 7 dana, pitanje je da li to znači da u navedenom slučaju službenici imaju pravo na samo 4 dana dopusta koji prethode ispitu?

Komisija upućuje na tumačenje br.1/32 od 20. studenoga 2012. godine u vezi navedenog pitanja.

Pitanje uz članak 59. stavak 3.

Da li se prema članku 59. stavku 3. Kolektivnog ugovora nadoknađuju troškovi prijevoza prema cijeni mjesečne karte javnog prijevoza najbližeg mjesta u punom iznosu ili se isto umanjuje za 25%?

Tumačenje br. 36/59

Odredba članka 59. stavka 3. Kolektivnog ugovora ne predviđa umanjenje za 25% naknade troškova mjesečne karte javnog prijevoza najbližeg mjesta u kojem je taj prijevoz organiziran.

Pitanje uz članak 59. stavak 4.

Da li se za utvrđivanje udaljenosti iz stavka 4. članka 59. Kolektivnog ugovora primjenjuje planer Hrvatskog autokluba kao u stavku 13.?

Komisija upućuje na tumačenje br. 6/59 od 11. listopada 2012. godine i pojašnjenje navedenog tumačenja od 12. studenoga 2012. godine.

Pitanje uz članak 59. stavak 6.

U stavku 6. članka 59. navedeno je da, ako međumjesni prijevoz nije organiziran ili ako službenik i namještenik kojemu međumjesni javni prijevoz omogućava redovit dolazak i odlazak s posla koristi osobni automobil za dolazak i odlazak s posla, poslodavac može isplatiti 0,75 kn po kilometru. Zanima nas da li je umjesto riječi „omogućava“ trebalo stajati „ne omogućava“. Ako nije da li se može isplatiti 0,75 kn/km i službenicima kojima organizirani javni prijevoz ne omogućava redoviti dolazak na posao i odlazak s posla?

Komisija nije ovlaštena mijenjati odredbe Kolektivnog ugovora.

U slučaju kad međumjesni javni prijevoz ne omogućava redovit dolazak i odlazak s posla smatra se da prijevoz nije organiziran.

Pitanje uz članak 59. stavak 17.

Da li se stavak 17. članka 59. Kolektivnog ugovora odnosi na osobe sa 100% invalidnošću?

Komisija upućuje na tumačenje br. 34/59 od 12. studenoga 2012. godine u vezi navedenog pitanja.

Pitanje uz članak 59.

Planer putovanja Hrvatskog autokluba ograničen je za putovanje osobnim vozilom te ne dozvoljava mogućnost korekcije za uređene pješačke nathodnike i pothodnike. Dakle, jedina ruta je ona kojom prolaze vozila. Stoga, da li bi udaljenost od mjesta stanovanja do mjesta rada i dalje trebalo određivati primjenom navedenog planera neovisno o činjenici da se radi o programu za vozila?

Komisija upućuje na tumačenje br. 6/59 od 11. listopada 2012. godine i pojašnjenje navedenog tumačenja od 12. studenoga 2012. godine.

Pitanje uz članak 59.

Članak 59. stavak 6. Kolektivnog ugovora omogućuje službeniku i namješteniku korištenje osobnog automobila za dolazak u mjesto rada premda je međumjesnim javnim prijevozom omogućen dolazak na posao, uz naknadu 0,75 kn/km ukoliko je to povoljnije za poslodavca. Ukoliko iznos dobiven tim postupkom nije povoljniji od prosječne mjesečne karte za istu relaciju, da li je službeniku i namješteniku jedina opcija za ostvarivanje prava na naknadu da za međumjesni prijevoz kupi mjesečne, godišnje ili druge karte koje će mu naknadno biti refundirane ili postoji mogućnost analogne primjene stavka 2. istog članka odnosno primanje naknade za prijevoz prema cijeni mjesečne karte međumjesnog prijevoza umanjene za 25%?

Komisija upućuje na tumačenje br. 17/59 od 23. listopada 2012. godine.

Pitanje uz članak 46.

Molimo tumačenje članka 46. Kolektivnog ugovora u slučaju kada službenik po nalogu obavlja poslove više složenosti od onih na koje je raspoređen. Da li se smije izdati nalog službeniku za obavljanje poslova za koje je potrebna licenca (liječnik, veterinar, medicinski tehničar i sl.), a isti ju ne posjeduje, ali samo u dijelu obavljanja poslova nadzora i organizacije?

Da li se npr. u slučaju odsutnosti veterinara (godišnji, bolovanje), može izdati nalog službeniku srednje stručne spreme (po struci poljoprivrednom tehničaru), ali samo u dijelu obavljanja poslova organiziranja rada na stočarskoj farmi. Da li se u tom slučaju može izdati

rješenje o plaći sukladno članku 46. Kolektivnog ugovora odnosno kako tom službeniku koji obavlja dio poslova više složenosti nadoknaditi taj rad?

Tumačenje br. 1/46

Članak 46. Kolektivnog ugovora propisuje pravo na plaću službenika i namještenika koji po nalogu obavlja poslove više složenosti. Ako službenik obavlja poslove više složenosti ima pravo na plaću radnog mjesta više složenosti čije poslove obavlja po nalogu samo za one radne sate koje je stvarno proveo na njima.

Komisija nije ovlaštena tumačiti odredbe posebnih propisa kojima su propisani uvjeti za obavljanje poslova pojedinih radnih mjesta.

Pitanje uz članak 31. stavak 1.

Molim za tumačenje odredbe članka 31. stavak 1. alineja 10. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike. Navedenom odredbom propisano je da službenik i namještenik ima pravo na dopust uz naknadu plaće (plaćeni dopust) u jednoj kalendarskoj godini radi sudjelovanja na sindikalnim susretima, seminarima, obrazovanju za sindikalne aktivnosti i dr. u trajanju od 2 radna dana.

U konkretnom slučaju zanima nas da li se navedena odredba odnosi na sve službenike i namještenike ili samo na članove sindikata za sudjelovanje na npr. sindikalnim skupovima, susretima, prosvjedima, igrama, sindikalnim seminarima, obrazovanju za sindikalne aktivnosti i dr. sindikalnim aktivnostima?

Tumačenje br. 1/31

Odredba članka 31. stavka 1. alineja 10. Kolektivnog ugovora odnosi se na službenike i namještenike bez obzira na članstvo u sindikatima.

Za sudjelovanje na prosvjedu koji organizira sindikat službenik i namještenik nema pravo na plaćeni dopust u smislu članka 31. stavka 1. alineje 10. Kolektivnog ugovora.

Pitanje uz članak 59.

Čime se određuju granice mjesnog prijevoza, da li strogo po katastarskoj granici mjesta – prijevoz samo unutar mjesta ili granicom mjesnog prijevoza koju je odredila jedinica lokalne samouprave (ili prijevoznik koji organizira mjesni javni prijevoz), a koja uglavnom obuhvaća više mjesta (karakteristično za male gradove). Kod ovog drugog slučaja postavlja se i pitanje kako utvrditi granicu između mjesnog i međumjesnog prijevoza.

Komisija upućuje na tumačenje br. 10/59 od 11. listopada 2012. godine.

Pitanje uz članak 59.

Kako primijeniti stavak 3. članka 59. Kolektivnog ugovora kad nije organiziran mjesni javni prijevoz, a visina mjesečne karte javnog prijevoza najbližeg mjesta koje ima javni prijevoz (za osobu koja stanuje npr. 2,1 km) iznosi više nego što dobiva osoba koja putuje na posao cca 10 km u jednom smjeru i plaća joj se 0,75 kn/km.

Upućuje se na odredbe članka 59. stavka 3. (naknada troškova prijevoza ako nije organiziran mjesni prijevoz) i stavka 6. (naknada troškova prijevoza ako nije organiziran međumjesni prijevoz). Komisija nije ovlaštena svojim tumačenjima mijenjati odredbe Kolektivnog ugovora.

Pitanje uz članak 59.

Što učiniti kad udaljenost mjesta stanovanja do mjesta rada iznosi manje od 2 km ako se ide pješke (po uređenim pješačkim površinama), a ako se putuje automobilom udaljenost po planeru Hrvatskog autokluba iznosi više od 2 km?

Komisija upućuje na tumačenje br. 6/59 od 11. listopada 2012. i pojašnjenje navedenog tumačenja od 12. studenoga 2012.

Pitanje uz članak 59.

Kako utvrditi pravo na troškove prijevoza kad udaljenost u jednom smjeru iznosi manje od 2 km a u drugom više od 2 km? Da li je meritorna samo jedna udaljenost, i to od mjesta stanovanja do mjesta rada?

Komisija upućuje na tumačenje br. 21/59 od 31. listopada 2012.

Pitanje uz članak 59.

Stavak 12. članka 59. Kolektivnog ugovora ne spominje osobe iz stavka 3. Da li to znači da se njima naknada isplaćuje automatizmom, bez ispunjenog formulara i bez obzira na koji način dolaze na posao (pješke, biciklom ili automobilom)?

Dakle, kako isplatiti naknadu troškova prijevoza osobi koja nema troškove prijevoza jer na posao ide pješke? U isto vrijeme osoba koja stanuje dalje i mora putovati u obvezi je dokumentirati svoja potraživanja (st.11.)

Tumačenje br. 37/59

Ako nije organiziran mjesni javni prijevoz koji omogućava službeniku i namješteniku redoviti dolazak na posao i povratak s posla, naknada troškova prijevoza isplaćuje se prema cijeni mjesečne karte javnog prijevoza najbližeg mjesta u kojem je taj prijevoz organiziran. Odredba se odnosi na službenike i namještenike koji imaju 2 ili više kilometra od mjesta stanovanja do mjesta rada. Kolektivnim ugovorom nije utvrđena obveza i način dokumentiranja troškova prijevoza.

Pitanje uz članak 59.

Zašto je u obrascu izvješća o prijedenoj udaljenosti potrebno dnevno navoditi prijeđene kilometre u svakom smjeru, kad je točno propisana udaljenost koju poslodavac priznaje djelatniku (prema HAK-u)?

Tumačenje br. 38/59

Obveza ispunjavanja obrasca izvješća o prijedenoj udaljenosti propisana je odredbom članka 59. stavka 12. Kolektivnog ugovora, a obrazac izvješća o prijedenoj udaljenosti pri dolasku na posao i odlasku s posla je sastavni dio Kolektivnog ugovora.

Pitanje uz članak 59.

Kako isplatiti naknadu troškova osobi koja je kupila mjesečnu kartu, a nije putovala sve dane (npr. zbog bolovanja).

Komisija upućuje na tumačenje 4/59 od 11. listopada 2012. u vezi ovog pitanja.

Pitanje uz članak 59.

Kako isplatiti naknadu troškova prijevoza osobama koje rade dvokratno (čistačice)?

Tumačenje br. 39/59

Službenik i namještenik ima pravo na naknadu troškova prijevoza za svaki dolazak i odlazak s posla.

Pitanje uz članak 59.

Da li poslodavac može, vodeći se načelom pravednosti, svim djelatnicima koji imaju 2 i više kilometra od mjesta stanovanja do mjesta rada, a ne koriste ni jednu vrstu mjesnog i međumjesnog javnog prijevoza, isplatiti naknadu za prijevoz od 0,75 kn po kilometru?

Takva isplata bi bila poštena i pravična te najpovoljnija za poslodavca, s obzirom da su proračunska sredstva znatno smanjena u dijelu naknada za zaposlene.

Tumačenje br. 40/59

Poslodavac isplaćuje naknadu troškova prijevoza sukladno članku 59. Kolektivnog ugovora prema pravilima za mjesni i međumjesni prijevoz.

Pitanje uz članak 59. stavak 14.

Kako postupiti s godišnjom kartom za vrijeme korištenja godišnjeg odmora, roditeljnog dopusta, privremena spriječenosti za rad i druge dane kada službenik i namještenik nije u obvezi dolaziti na posao, budući da poslodavac mora platiti trošak godišnje karte Zagrebačkom holdingu d.d. podružnici Zagrebački električni tramvaj?

Može li poslodavac od službenika i namještenika potraživati namirenje troškova za dane godišnjeg odmora, roditeljnog dopusta, privremene spriječenosti za rad i za druge dane kada službenik i namještenik nije u obvezi dolaska na posao?

Tumačenje br. 41/59

U slučaju kupnje godišnje karte poslodavac ne može od službenika i namještenika potraživati namirenje razmjernog dijela troškova te karte za dane godišnjeg odmora, privremene spriječenosti za rad i za druge dane kada službenik i namještenik nije u obvezi dolaska na posao.

U slučaju predvidljive duže odsutnosti službenika (npr. u slučaju korištenja roditeljnog dopusta, dugotrajnog bolovanja, dužeg plaćenog dopusta), poslodavac treba tražiti da službenik i namještenik vrati godišnju kartu.

Pitanje uz članak 59. stavak 19.

Može li poslodavac potraživati od službenika i namještenika namirenje troškova godišnje karte za jedan mjesec, jer se službenicima i namještenicima sukladno stavku 19. članka 59. Kolektivnog ugovora, naknada troškova isplaćuje do 15. u mjesecu za prethodni mjesec, a ne kao do sada unaprijed?

Problem se pojavljuje jer je Kolektivnim ugovorom koji je prestao važiti dana 2. kolovoza 2012. godine poslodavac bio u obvezi isplaćivati troškove prijevoza unaprijed i to na plaći za prethodni mjesec.

Kako postupiti s djelatnicima koji su sami kupili godišnju kartu?

Tumačenje br. 42/59

Određba članka 59. stavka 19. Kolektivnog ugovora ne odnosi se na kupnju godišnje karte.

Pitanje uz članak 59.

Kolegica i ja stanujemo u Malešnici i Dubravi. Primjenom novog Kolektivnog ugovora našli smo se u nedoumici da li je naše mjesto stanovanja u odnosu na mjesto rada (Sesvete) u kategoriji mjesnog ili međumjesnog prijevoza, odnosno da li nam se umanjuje naknada za 25% prema članku 59. stavku 2. ili članku 59. stavku 6. Kolektivnog ugovora. Napominjemo

da je prijevoznik na području Sesveta isti kao na području Grada Zagreba – ZET (mjesečna karta iznosi 360,00 kn i to sve na relaciji od Podsuseda do Sesvetskog Kraljevca).

Na području Grada Zagreba postoje prijevozne zone te Komisija upućuje na tumačenje 24/59 od 31. listopada 2012. i dopuna navedenog tumačenja od 12. studenoga 2012. godine.

Komisija nije ovlaštena za rješavanje pojedinačnih slučajeva.

PREDSJEDNICA KOMISIJE

Sanda Pipunić, v.r.