

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa **2. sjednice** Zajedničke Komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, održane **dana 16. prosinca 2013. godine** u Ministarstvu uprave.

Tumačenja odredbi Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Pitanje uz članak 45.

„Smatra li se radni staž u Vojnoj bolnici od 12.4.1988. do 30. studenoga 1991. radnim stažem ostvarenim u državnim tijelima?“

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenja br. 2/45 od 1. veljače 2013.

U konkretnom slučaju radni staž ostvaren u Vojnoj bolnici u razdoblju od 12.4.1988. do 30. studenoga 1991. godine ne može se smatrati radom u državnim tijelima.

Pitanje uz članak 62.

„Imaju li pravo na jubilarnu nagradu namještenici koji su do dana 1. kolovoza 2013. navršili 5 godina neprekidnog rada, s obzirom da je Dodatkom I. Kolektivnom ugovoru od 2. kolovoza 2012. godine bilo propisano da se pravo na jubilarnu nagradu iz članka 62. stavka 1. Kolektivnog ugovora u 2013. godini neće primjenjivati za službenike (izostavljeni su namještenici)?“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 5/62

Intencija je ugovornih strana da se Dodatak I. Kolektivnom ugovoru za državne službenike i namještenike od 2. kolovoza 2012. godine odnosi na sve državne službenike i namještenike na koje se odnosi i Kolektivni ugovor za državne službenike i namještenike od 2. kolovoza 2012. godine.

Prema odredbi članka 1. stavka 3. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike od 2. kolovoza 2012. godine, odredbe toga Ugovora primjenjuju se na prava i obveze iz rada i po osnovi rada državnih službenika i namještenika.

Člankom 5. Dodatka I. Kolektivnom ugovoru za državne službenike i namještenike od 2. kolovoza 2012. godine, utvrđeno je ograničenje prava na jubilarnu nagradu iz članka 62. stavka 1. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike. Kako je navedenom odredbom uređeno pravo službenika i namještenika na jubilarnu nagradu, odredba članka 5. Dodatka I. Kolektivnom ugovoru odnosi se na službenike i namještenike.

Pitanje uz članak 56.

„Raspoređena sam na radno mjesto stručnog referenta u područnoj jedinici državnog tijela u Rijeci. Imenovana sam u Povjerenstvo koje obavlja poslove u Krku. Stoga, obavljam poslove izvan mjesta rada koje je udaljeno nešto više od 50 km u jednom smjeru, a mjesto mog stanovanja su Matulji.“

Ovisno od prometa i vremenskih uvjeta na cesti ponekad se put oduži na više od jednog sata, time da auto ostavljam na predviđenom parkingu i nakon 16.00 sati. Stoga Vas molim da mi odgovorite koja su moja prava, sukladno važećim propisima i kolektivnom ugovoru na naknadu uz plaću (dnevnicu ili pola dnevnice ili terenski dodatak) uzevši u obzir radno vrijeme koje provedem na poslovima Povjerenstva, uključujući i vrijeme koje provedem na putu od Rijeke do Krka i povratno u trajanju od 6.00 – 16.00 sati, (moram dodati da svakodnevno od kuće krećem u 5.40, a vraćam se iza 16.30 sati), što u prosjeku iznosi 10 – 11 sati dnevno.“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 4/56

Upućivanje službenika u drugo mjesto koje je različito od mjesta rada i mjesta njegovog stalnog boravka radi obavljanja poslova radnog mjesta smatra se terenskim radom iz članka 56. Kolektivnog ugovora te stoga ima pravo na terenski dodatak ako je na terenu proveo najmanje 8 sati uključujući vrijeme putovanja.

Pitanje uz članak 55.

„Molim tumačenje o visini dnevnice za vrijeme službenog puta odnosno sudjelovanje pripadnika Državnih interventnih postrojbi civilne zaštite RH, zaposlenih u DUZS na međunarodnim vježbama zaštite i spašavanja, kada u konkretnim slučajevima vježbe traju i po 36 sati neprekidno.

Sudionici vježbe smješteni su u šatorima i osigurana im je prehrana od strane inozemnog organizatora vježbe, ali u obliku terenskog obroka koji nije primjeren teškim fizičkim naporima.

Podnositelj je mišljenja da u konkretnom slučaju nisu zadovoljeni kriteriji iz članka 55. za umanjene dnevnice jer nije osigurana adekvatna prehrana i smještaj u čvrstom objektu, te traži mišljenje o visini dnevnice koju treba isplatiti u konkretnom slučaju.“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 6/55

Ukoliko službeniku i namješteniku za vrijeme službenog puta nije osigurana odgovarajuća dnevna prehrana, ne umanjuje se iznos dnevnice.

Način osiguravanja smještaja ne utječe na visinu dnevnice već na pravo naknade hotelskog računa za spavanje.

Komisija upućuje i na tumačenje br. 4/55 od 18. prosinca 2012. (što se smatra odgovarajućom dnevnom prehranom).

Pitanje uz članak 33.

„Pri Sveučilištu u Dubrovniku, upisala sam Seminar za turističkog vodiča. Odslušala sam predavanja koja su trajala puna tri tjedna u popodnevnim satima, uključujući i subote. Na predavanja sam išla izravno s posla ne želeći potrošiti godišnji odmor iako mi je bilo vrlo naporno slušati 5-6 školskih sati svakoga dana poslije svoga radnog dana.

Nakon završetka predavanja sam uz rad pripremala ispite kojima sam pristupila to vrlo uspješno. Položila sam do sada ukupno 8 ispita, s tim da imam još dva završna ispita od čega se zadnji polaže podijeljeno, u dva dana.

U danima polaganja ispita sam koristila godišnji odmor. Predmeti koje sam polagala su slični onima na fakultetu i drže ih sveučilišni profesori, i njihovi kriteriji slični su onima koje ti profesori imaju za svoje studente. Zatražila sam od čelnika tijela da mi odobri slobodne dane kao što je predviđeno kolektivnim ugovorom, međutim kako nije siguran imam li to pravo, predloženo mi je da zatražim tumačenje pravne službe. Molim vas da mi date tumačenje imam li pravo na plaćeni dopust sukladno članku 33. stavku 2. Kolektivnog ugovora za polaganje ispita?“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 2/33

U konkretnom slučaju polaganje ispita nakon pohađanja seminara za turističkog vodiča ne smatra se ispitom u smislu članka 33. stavka 2. alineje 1. Kolektivnog ugovora pa stoga službenik nema pravo na plaćeni dopust za njegovo polaganje.

Pitanje uz članak 33.

„Imam li pravo na plaćeni dopust sukladno članku 33. stavku 2. Kolektivnog ugovora za polaganje vozačkog ispita drugi puta?“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 3/33

Polaganje vozačkog ispita ne smatra se ispitom u smislu članka 33. stavka 2. alineje 1. Kolektivnog ugovora pa stoga službenik nema pravo na plaćeni dopust za njegovo polaganje.

Pitanje uz članak 18.

„Ima li pravo na godišnji odmor ili razmjerni dio godišnjeg odmora službenik koji se u listopadu 2012. vratio s mirovanja radnog odnosa te ukoliko ima pravo na puni godišnji odmor može li se mirovanje radnog odnosa smatrati drugim opravdanim razlogom iz članka 26. stavka 1. Kolektivnog ugovora?“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 3/18

Mirovanje radnog odnosa ne smatra se prekidom službe odnosno rada u smislu članka 17. stavka 1. Kolektivnog ugovora. Stoga službenik koji se vratio s mirovanja radnog odnosa ima pravo na godišnji odmor kao da nije bilo mirovanja.

Pitanje uz članak 20.

„Rješenjem HZMO utvrđena mi je neposredna opasnost od nastanka invalidnosti zbog rada u nepovoljnim mikroklimatskim uvjetima (bronhijalna astma). S obzirom da radim na radnom mjestu administrativni referent-upisničar, imam li pravo na godišnji odmor u trajanju od najmanje 30 dana?“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 1/20

Prema odredbi članka 20. Kolektivnog ugovora pravo na najmanje 30 dana godišnjeg odmora ima slijepi službenik i namještenik, donator organa kao i službenik i namještenik koji radi na poslovima na kojima ni uz primjenu mjera zaštite na radu, nije moguće u potpunosti zaštititi zaposlenika od štetnih utjecaja.

Poslovima na kojima ni uz primjenu mjera zaštite na radu nije moguće otkloniti štetne utjecaje smatraju se poslovi koji su propisima o državnim službenicima i namještenicima utvrđeni kao poslovi s posebnim uvjetima rada.

Poslovi administrativnog referenta-upisničara u pravosudnim tijelima nisu poslovi s posebnim uvjetima rada u smislu odredaba propisa o državnim službenicima i namještenicima te stoga službenik raspoređen na te poslove nema pravo na najmanje 30 dana godišnjeg odmora.

Pitanje uz članak 44. stavak 3.

„Službenik je stekao akademski stupanj magistra znanosti 21. prosinca 2012., a zahtjev za uvećanje plaće za 8% podnio je nakon dobivanja Uvjerenja o akademskom stupnju dana 16. siječnja 2013.

Uvećava li se plaća za 8% za znanstveni stupanj magistra znanosti od dana stjecanja akademskog stupnja magistra znanosti ili od dana podnošenja zahtjeva za uvećanje plaće?

Do sada smo uvećavali od dana podnošenja zahtjeva, ali službenik tvrdi da su mu u sindikatu rekli od dana stjecanja zvanja. Mi kao poslodavac nismo o tome imali saznanja prije podnošenja zahtjeva i nismo priznavali pravo na uvećanje plaće retroaktivno.“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 14/44

Sukladno odredbi članka 12. Zakona o akademskim i stručnim nazivima i akademskom stupnju, akademski i stručni nazivi i akademski stupanj unose se u potvrdu, svjedodžbu odnosno diplomu o završenom studiju te u dopunsku ispravu o studiju. Stečeni akademski i stručni nazivi i akademski stupanj koriste se sukladno potvrdi, svjedodžbi, odnosno diplomi o završenom studiju.

Stoga, službenik može ostvariti pravo na uvećanje plaće za znanstveni stupanj magistra znanosti od dana kada je ispravu o završenom studiju dostavio državnom tijelu (kao dokaz o stečenom znanstvenom stupnju).

Pitanje uz članak 44. stavak 4.

„Naputkom državnog tijela obustavljen je prekovremeni rad, između ostalih, namještenicima u tehničkoj službi. Ta služba obavlja poslove neophodne za funkcioniranje državnog tijela pa po proteku radnog vremena dolaze popravljati toplinske i vodovodne instalacije. U hitnim slučajevima dolaze nakon redovitog radnog vremena i vikendom radi neodgodivih izvanrednih poslova (popravci). Također, izvan redovitog radnog vremena izvode se radovi koji se po svojoj naravi ne mogu obavljati za vrijeme radnog vremena (radovi s bušilicama i sl.).“

*Imaju li i namještenici pravo na naknadu za pasivno dežurstvo i prekovremeni rad?
Da li naknada od 10% za pasivno dežurstvo obuhvaća i radne sate odrađene za vrijeme pasivnog dežurstva ili radne sate odrađene za vrijeme pasivnog dežurstva treba plaćati sukladno odredbama o prekovremenom radu?“*

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 15/44

Pravo na pasivno dežurstvo (pripravnost za rad) ostvaruje se ukoliko poslodavac od službenika i namještenika traži da bude pripravan i dostupan za dolazak na rad u slučaju potrebe. Obveza je poslodavca da u službenoj evidenciji unaprijed odredi službenike i namještenike koji imaju obvezu biti u pripravnosti za rad i dane pripravnosti. U slučaju da to poslodavac nije učinio službenik i namještenik nije u obvezi biti pripravan i dostupan za rad u vrijeme kada ne radi i zbog ne odazivanja ili nepripravnosti ne smije trpjeti nikakve posljedice (disciplinsku ili stegovnu odgovornost ili odgovornost za naknadu štete koja bi mogla nastati jer nije se bio pripravan za rad i nije se odazvao ili na poziv poslodavca ili mu bio dostupan).

U konkretnom slučaju nije odlučna činjenica da li je naputkom državnog tijela „obustavljen“ prekovremeni rad, između ostalih, namještenicima u tehničkoj službi državnog tijela. Bez obzira na naputak državnog tijela, ako je ostvaren prekovremeni rad, službenik i namještenik ima pravo na uvećanje plaće za svaki odrađeni sat prekovremenog rada kao i pravo da umjesto njegovog plaćanja koristi jedan ili više slobodnih dana sukladno odredbi članka 44. stavak 15. Kolektivnog ugovora.

Pitanje uz članak 44. stavak 14.

„U kojem roku službenik može ostvariti pravo na slobodne dane umjesto uvećanja plaće po osnovi prekovremenog rada?“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 16/44

Kolektivnim ugovorom nije propisano u kojem se roku mogu koristiti slobodni dani umjesto uvećanja plaće po osnovi prekovremenog rada.

Prema članku 44. stavku 14. Kolektivnog ugovora u slučaju da se službenik ili namještenik odluči za korištenje slobodnih dana umjesto uvećanja plaće po osnovi prekovremenog rada, izdaje mu se rješenje u kojem se navodi broj i vrijeme korištenja slobodnih dana, kao i vrijeme kad je taj prekovremeni rad ostvaren. Stoga, po isteku mjeseca u kojem su prekovremeni sati ostvareni, rješenjem treba utvrditi kada će službenik/namještenik koristiti slobodne dane, što bi trebalo biti u primjerenom roku.

Službenik i namještenik dužan je poslodavcu podnijeti pisani zahtjev za korištenje slobodnog dana umjesto plaćanja prekovremenog rada prije isteka obračunskog razdoblja za obračun plaće za tekući mjesec, osim kada mu to opravdane okolnosti ne omogućavaju. U tom slučaju zahtjev može podnijeti naknadno u primjerenom roku.

Pitanje uz članak 44. stavak 11.

„Da li se rad organiziran na način 12-3-12-36 smatra radom organiziranim na drugačiji način?“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 17/44

Rad organiziran na način: 12 sati rada – 36 sati odmora – 12 sati rada – 36 sati odmora, smatra se radom organiziranim na drugačiji način iz članka 44. stavka 11. Kolektivnog ugovora.

Pitanje uz članak 31. stavak 1.

„Podnositelj je mišljenja da u tazbinske srodnike zaključno s drugim stupnjem srodstva osim roditelja bračnog druga i brata i sestre bračnog druga, su i djed i baka bračnog druga, te traži mišljenje tko su tazbinski srodnici zaključno s drugim stupnjem srodstva.“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 2/31

Tazbinski srodnici zaključno s drugim stupnjem su roditelji bračnog druga, brat i sestra bračnog druga i djed i baka.

Pitanje uz članak 31. stavak 1.

„Podnositelj traži tumačenje odredbe članka 31. Kolektivnog ugovora koji se odnosi na korištenje plaćenog dopusta, a zbog smrti tazbinskih srodnika zaključno s drugim stupnjem. Da li ima pravo na korištenje plaćenog dopusta zbog smrti suprugovog djeda?“

U vezi ovog pitanja Komisija upućuje na tumačenje br.2/31 od 16. prosinca 2013.

Pitanje uz članak 31. st.1.

„Da li se plaćeni dopust za dobrovoljno davanje krvi (2 radna dana) jednako odobrava bez obzira na koji način je organiziran rad službenika i namještenika (smjenski, turnus, drugačiji način rada)? U ustrojstvenim jedinicama gdje je rad organiziran u turnusu djelatnicima se dva radna dana plaćenog dopusta obračunava na način da im se odobrava jedan slobodan radni dan i oslobađa ga se dio satnice drugog radnog dana jer se tvrdi da je prvi dan bio oslobođen 12 sati rada, a drugi dan ga se pusti sa posla 4 sata ranije te to zajedno predstavlja 16 sati što bi u konačnici trebalo biti dva slobodna radna dana. Podnositelj je mišljenja da se u konkretnom slučaju krše odredbe kolektivnog ugovora jer osoba nije slobodna dva dana.“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 3/31

Sukladno odredbi članka 31. stavka 1. alineje 7. Kolektivnog ugovora, službenik i namještenik ima pravo na dopust uz naknadu plaće (plaćeni dopust) za dobrovoljno davanje

krvi 2 radna dana neovisno da li radi u turnusu, smjeni ili na drugi način. Pod radnim danom podrazumijeva se dan kad je službenik trebao biti na poslu prema njegovom rasporedu radnog vremena.

Kod plaćenog dopusta radni dan proveden na plaćenom dopustu evidentira se u trajanju od osam sati.

Pitanje uz članak 45.

„Da li je za ostvarenje prava na uvećanje koeficijenta složenosti poslova potreban neprekidan radni staž u državnim tijelima ili ukupni radni staž ostvaren u državnim tijelima?“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 5/45

Kolektivnim ugovorom propisano je pravo na uvećanje koeficijenta složenosti poslova za ukupni radni staž ostvaren u državnim tijelima, a ne neprekidni radni staž u državnim tijelima.

PREDSJEDNICA KOMISIJE

Sanda Pipunić, v.r.