

## IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa 25. sjednice Zajedničke Komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

**Tumačenja odredbi Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike**

### **Pitanje uz čl. 62.**

*Postupajući u skladu sa danim tumačenjem obnovljen je postupak donošenja rješenja o rasporedu i službenici utvrdio novi staž. Službenica je sada postavila zahtjev za isplatu jubilarne nagrade.*

*Službenica je prije prijma u državnu službu radila kod privatnog poslodavca, a u državnu službu primljena je 3. svibnja 2004. godine. Stoga joj neprekidni staž u državnoj službi teče od 3. svibnja 2004., što znači da se 5 godina od tog datuma navršilo 3. svibnja 2009. godine, a 10 godina 3. svibnja 2014. godine. Međutim, službenica je oba ta datuma provela na mirovanju radnog odnosa, a ne u službi, uslijed čega su joj prava i obveze iz radnog odnosa u to vrijeme mirovali (kao što je navedeno, službenica je bila na neprekinutom mirovanju od 1. studenog 2005. do 21. studenog 2015.)*

*Slijedom iznesenog, molimo za izričito tumačenje prava na jubilarnu nagradu i eventualnih drugih prava koja proizlaze iz dužine radnog staža u državnoj službi u smislu Kolektivnog ugovora, a vezano uz službenike-bračne drugove diplomata za vrijeme boravka u inozemstvu. Je li službenica koja je navedeno vrijeme provela na mirovanju radnog odnosa kao bračni drug diplomata u inozemstvu, a koje vrijeme joj je u skladu s tumačenjem 3/41 računa u radni staž, stekla pravo na jubilarnu nagradu i treba li joj se ista nakon prestanka mirovanja, odnosno po povratku u službu isplatiti? Također, je li službenica za vrijeme mirovanja stekla bilo kakvo pravo na druga primanja, kao što su dar za djecu, godišnja nagrada za božićne blagdane koje bi joj trebalo isplatiti?*

**Nakon dodatnog obrazloženja podnositelja upita te uvida u tumačenje članka 62. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike iz 2008. godine (tumačenje tadašnje Zajedničke komisije od 20. svibnja 2011. godine), Komisija daje sljedeći odgovor:**

**Sukladno tumačenju Zajedničke komisije broj 1/41 od 30. studenoga 2012. godine vrijeme produženog osiguranja ne računa u radni staž te se, prema tome, ne uračunava ni u radni staž u državnim tijelima.**

**Međutim, kada je posebnim zakonom izrijekom propisano da se vrijeme produženog osiguranja izjednačava s radnim stažem, to se vrijeme uračunava u radni staž državnog službenika.**

**Činjenica što se državnoj službenici po posebnom propisu navedeno vrijeme uračunava u radni staž ne utječe na njezino pravo da ostvari jubilarnu nagradu.**

**Za vrijeme mirovanja prava i obveza iz radnog odnosa ne dolazi do prestanka radnog odnosa, ali sva prava i obveze miruju, pa se stoga godine mirovanja ne uračunavaju u ukupan broj godina službe odnosno rada u državnim tijelima za ostvarivanje prava na jubilarnu nagradu.**

**Iz istih razloga za vrijeme mirovanja prava i obveza iz službe državni službenik ne ostvaruje ni ostala prava iz Kolektivnog ugovora.**

**Pitanje uz čl. 54.**

*Postoji li pravo na isplatu jednokratne novčane pomoći prema čl. 54.st. 4. u slučaju kad je dostavljena sva odgovarajuća medicinska dokumentacija za supruga? Dokumentacija se odnosi na lijekove koje koristi (po preporuci njegova onkologa, kardiologa i nadležnog liječnika socijaliste), računa za nadomjesnu terapiju, za nadomjesnu terapiju koristi Betaglukan koji ne podliježe listi HZZO-a. Sada se zahtjeva da od strane HZZO-a traži ono što dužan poslodavac potražiti u slučaju nejasnoća. Prošlih godina primala je jednokratnu pomoć po istom članku Kolektivnog ugovora, a sporno je tumačenje za 2015. godinu mada se Kolektivni ugovor nije mijenjao.*

**U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenje broj 2/54 od 13. lipnja 2013. godine i zaključak uz navedeno tumačenje od 4. travnja 2014. godine, prema kojem u svakom pojedinačnom slučaju državno tijelo odnosno poslodavac može dostaviti dokumentaciju i postaviti upit Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje da li su troškovi određenog lijeka, odnosno ortopedskog ili drugog pomagala konkretnom osiguraniku odobreni, odnosno mogli biti odobreni (da ih je tražio) ili nisu odobreni.**

**Pitanje uz članak 58.**

*Rješenjem o rasporednu na radno mjesto službenici je utvrđena obveza izobrazbe (pohađanje temeljnog tečaja službenika) sukladno Pravilnikom o izobrazbi zaposlenika. Službenica je rješenjem privremeno premještena na rad iz Zatvora u Rijeci u Zatvor u Zagrebu. Odredbom čl. 31. stavka 9. Zakona o izvršavanju kazne zatvora propisano je da radi potreba službe pomoćnik ministra nadležan za zatvorski sustav može ovlaštenu osobu privremeno premjestiti na rad u drugu kaznionicu ili zatvor do tri mjeseca, a uz njegovu suglasnost do šest mjeseci u tijeku kalendarske godine. Privremeni premještaj na rad u drugu kaznionicu ili zatvor ne smatra se privremenim premještajem na radno mjesto.*

*Slijedom iznesenog, da li u navedenom slučaju je potrebno postupiti po članku 58. stavak 2.alineja 3. Kolektivnog ugovora, budući da je prema rješenju o rasporedu na radno mjesto službenica obvezna završiti izobrazbu, sukladno Pravilniku o izobrazbi zaposlenika u kaznionicama i zatvorima Uprave za zatvorski sustav, odnosno da li službenica ima pravo na naknadu za odvojeni život od obitelji?*

*Dodatno je nakon danog odgovora zaprimljena dokumentacija vezano za isti upit, sa zahtjevom za dodatno pojašnjenje.*

**U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeći odgovor:**

**Za vrijeme izobrazbe izvan stalnog mjesta rada ili boravka, službeniku i namješteniku pripada pravo na dnevnicu iz čl. 55., st. 6. Kolektivnog ugovora, a u slučaju upućivanja na rad izvan stalnog mjesta rada ili boravka pripada mu pravo na terenski dodatak.**

**Ako se upućivanje službenika ili namještenika temeljem izričite zakonske odredbe ne smatra privremenim premještajem na radno mjesto, službenik i namještenik koji se upućuje na takav rad ili izobrazbu izvan njegovog stalnog mjesta rada ili stanovanja ostvaruje sva prava kao da je upućen na rad na terenu ili službeno putovanje, ovisno o okolnostima (tj. da li se radi o edukaciji, rad u drugom mjestu i sl.).**

**Pitanje uz čl. 56.**

*Dvojica službenika bili su upućeni na izvršenje službene zadaće koja se odnosila na prijevoz službenika upućenih na ispomoć u PU Zadarsku i PU Dubrovačko-neretvansku, a na povratku prijevoz službenika iz navedenih uprava koji su se vraćali nakon odrađene ispomoći. Radi se o organiziranom upućivanju ne teren sukladno planu „Turistička sezona 2015.“*

*Navedena zadaća trajala je 23 sata od 1. srpnja od 04.00 sata do 2. srpnja 3.00 sata (prema dnevnom rasporedu rada služba im je za 1. srpnja 2015. godine bila planirana od 04.00 do 16.00 sati, a za 2. srpnja 2015. godine u vremenu od 19.00 do 07.00 sati).*

*Ostvaruju li službenici pravo na naknadu za rad ne terenu ili naknadu za službeno putovanje te da li ostvaruju pravo na prekovremene sate odrađene izvan planiranog dnevnog rasporeda rada?*

**U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeći odgovor:**

**U navedenom slučaju službenicima pripada pravo na dodatak za rad na terenu, a ne pravo na dnevnicu.**

**Također, isti ostvaruju pravo na uvećanje plaće za sve sate ostvarene izvan planiranog rasporeda rada tj. njihovog redovnog radnog vremena.**

**Ujedno, Komisija upućuje na tumačenja članka 56. tumačenje 15/56 od 18. studenog 2015. godine i tumačenje 16/56 od 29. siječnja 2016. godine.**

**Pitanje uz čl. 54.**

*Službenica je bilo privremeno nesposobna za rad u razdoblju od 10. srpnja 2015. godine do 11. rujna 2015. godine-šifra uzroka:GO (komplikacije u svezi trud. i porod.).*

*Zatim je ponovno, od 14. rujna 2015. godine do 25. listopada 2015. godine bila privremeno nesposobna za rad-šifra uzroka:A0.*

*Nakon toga podnijela je zahtjev za isplatu jednokratne novčane pomoći. Ima li pravo na istu?*

**U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:**

**Tumačenje br. 19/54.**

**Za stjecanje prava na pomoć za bolovanje duže od 90 dana, mora biti ispunjen formalni uvjet da bolovanje (jedno ili više njih) traje u kontinuitetu duže od 90 dana.**

**Dakle, za ostvarivanje tog prava potrebna je činjenica postojanja bolovanja u trajanju dužem od 90 dana, a ne izostanak državnog službenika s rada u trajanju dužem od 90 dana.**

**Pitanje uz čl. 59.**

*Službeniku se naknada za prijevoz isplaćuje u visini 0,75 kn po kilometru s obrazloženjem da se radi o međumjesnom prijevozu (ima prebivalište u Velikoj Gorici, radi u Općinskom sudu u Novom Zagrebu, putuje na posao osobnim automobilom), ignorirajući pri tome tumačenje 37/67 od 10. svibnja 2013.g. koje navodi što znači zonski prijevoz.*

*Da li zaposlenicima Općinskog suda u Novom Zagrebu koji imaju prebivalište u Velikoj Gorici i Zaprešiću, a na posao dolaze osobnim automobilom, poslodavac treba isplaćivati naknadu u prijevoza u novcu u visini cijene mjesečne karte javnog prijevoza grada Zagreba (II zona ZET-a) umanjene za 25 % jer ZET nije samo javni prijevoz grada Zagreba nego također i javni prijevoz grada Velike Gorice i Zaprešića koji su ZET-ovim linijama svakodnevno i redovito povezani sa Zagrebom (prijevozne zone)*

*Službenik želi da mu se isplaćuje naknada prijevoza u visini mjesečne „Zet-ove“ karte (II) zona umanjena za 25 % tzv. prijevozne zone. Mora li računovodstvo udovoljiti takvom zahtjevu? Moli se direktan odgovor (da ili ne), bez pozivanja na članke.*

*Napominje, da Općinski građanski sud zaposlenicima koji putuju osobnim automobilom iz Velike Gorice i Zaprešića isplaćuje naknadu u novcu umanjenu za 25 % karte 2.zone ZET-a tj. tzv. prijevozne zone.*

*Podnositelj upita upućen na tumačenja 24/59, 10/59 i 48/59, no dostavlja zahtjev za dodatnim pojašnjenjem:*

*Da li računovodstvo mora isplaćivati zonski prijevoz koji želi, pošto mu pripada jer živi u Velikoj Gorici, a radi u Zagrebu, a ZET je zajednički prijevoznik ili oni jednostrano mogu to promijeniti u međugradski i isplaćivati mu 0,75 lipa po km jer je njima to jeftinije? Moli da se pri odlučivanju ima na umu načelo jednakosti jer je Komisija za javne službe odlučila u korist zaposlenika u identičnom slučaju.*

**U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeći odgovor:**

**Komisija ostaje pri dostavljenom odgovoru kojim je uputila na tumačenja.**

**Budući da se na javne i državne službenike primjenjuju dva različita Kolektivna ugovora koja tumače dva različita tijela koja su samostalna u tumačenju odredaba Kolektivnog ugovora, ne postoji obveza primjene načela jednakosti.**

**Pitanje uz čl. 55.**

*Tijelo državne uprave objavilo je Javni poziv za prijavu službenika za financiranje troškova formalnog obrazovanja za koje je u 2014.godini rezerviran određeni iznos sredstva iz državnog proračuna (ali samo za financiranje školovanja). Da li službenik kojem je odobreno formalno školovanje na poslijediplomskom specijalističkom studiju, temeljem javnog poziva i sklopljenog Ugovora o međusobnim pravima i obvezama stručnog usavršavanja, pri čemu se tijelo državne uprave obvezalo platiti samo troškove studija, ostvaruje pravo temeljem čl. 55. na naknadu prijevoznih troškova, dnevnica i sl.?*

*Službeniku je poznato tumačenje broj 1/55. poslodavac smatra da nije obvezan isplatiti troškove jer službenik nije upućen na školovanje s njihove strane (iako u Ugovoru piše da je), te da isto nije obvezno jer se dobrovoljno i samoinicijativno javio na Javni poziv.*

**U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeći odgovor:**

**Komisija je nadležna za tumačenja odredbi Kolektivnog ugovora, a ne rješavanje pojedinačnih slučajeva i tumačenje pojedinih sklopljenih ugovora između poslodavca i službenika.**

### **Pitanje uz čl.55.**

*U čl. 55. stavak 1. Kolektivnog ugovora propisano je da službeniku i namješteniku upućenom na službeno putovanje pripada puna naknada prijevoznih troškova, dnevnice i naknade punog iznosa hotelskog računa za spavanje, dok je u st. 6. istog članka navedeno da službenik i namještenik upućen od strane poslodavca na školovanje, edukaciju, seminar i sl. ima pravo na punu dnevnicu i ostala prava iz ovog članka za cijelo vrijeme trajanja izobrazbe.*

*Da li je državno tijelo koje uputi državnog službenika ili namještenika na polaganja ispita (državnog stručnog ispita, ispita zaštite na radu, pravosudnog ispita i sl.) u obvezi snositi sve troškove prvog polaganja i popravka u postupku prvog polaganja ispita, uključujući i potrebne troškove prijevoza u mjesto polaganja ispita, dnevnice i noćenja u tom mjestu?*

**U vezi navedenog upita Komisija upućuje na tumačenja 2/55 od 20. studenog 2012. godine te daje sljedeći odgovor:**

**Polaganje stručnih ispita kao što su državni stručni ispit, ispit iz zaštite na radu i pravosudni ispit ne smatra se upućivanjem na školovanje, edukaciju, seminar i sl. u smislu odredbe članka 55. stavka 6. Kolektivnog ugovora, pa stoga službeniku u navedenim slučajevima ne pripadaju prava iz članka 55. Kolektivnog ugovora.**

### **Pitanje uz čl. 56.**

*Računovodstvo tumači da u slučaju odlaska na službeni put (poslovi vozača) i dobivanja dnevnice odnosno pola dnevnice nema se pravo dobiti naknada za prekovremeni rad jer to u Kolektivnom ugovoru nije propisano, tj. spominje se samo odnos između terenskog dodatka i dnevnice. Moli se za objašnjenje kada mu pripada naknada za prekovremeni rad?*

**U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenja broj 2/44 od 18. prosinca 2012. g., 1/56 od 18. prosinca 2012. g. i 13/56 od 18. studenoga 2015. godine.**

### **Pitanje uz čl. 44.**

*Moli se tumačenje tjednog rada službenika 07-15, 11-23 pa dva dana slobodan i tako naizmjenično, pazi se da fond sati ne prelazi 40 satni tjedan (rad organiziran na drugačiji način) da li ostvaruju pravo na dodatak za rad u drugoj smjeni. Te se ujedno moli za tumačenje rada službenika 07-17 dva dana, zatim dva dana slobodan pa radi dva dana od 11-23 i tako naizmjenično, istima se pazi na 40 satni tjedan (rad organiziran na drugačiji način), da li ostvaruju pravo na dodatak za smjenu?*

**U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenja broj 6/44 od 29. travnja 2013.g., 23/44 od 22. siječnja 2014. g. i 33/44 od 31. listopada 2014. godine.**

### **Pitanje uz čl. 78.**

*Vezano za članak 78. Kolektivnog ugovora, tko se podrazumijeva pod trećom osobom?*

*Je li poslodavac dužan osigurati službeniku pravnu pomoć u slučaju pokretanja kaznenog postupka protiv službenika od strane fizičke osobe zbog obavljanja poslova i zadataka koji su mu u opisu radnog mjesta?*

*Je li službeniku poslodavac dužan osigurati pravnu pomoć u bilo kojim i svim postupcima koji su protiv službenika pokrenuti (npr. parnični postupci za naknadu štete, prekršajni postupci, kazneni postupci pokrenuti po privatnoj tužbi, a ne od strane državnog odvjetništva)?*

*Što se podrazumijeva pod određenjem „osigurati pravnu pomoć“? Da li to znači savjet službeniku, dodjeljivanje odvjetnika?*

**U vezi navedenog upita Komisija upućuje na tumačenja 1/78 od 4.srpnja 2014. godine i 2/78 od 18. studenog 2015. godine.**

**Pitanje uz čl.78**

*Molimo da se obrazloži na kojim pravnim temeljima je Komisija zasnovala tumačenje br.1/78 od 4.srpnja 2014. godine, da se državno odvjetništvo na može smatrati trećom stranom (trodioba vlasti), čime se u tom konkretnom slučaju rukovodila te da se preispita utjecaj tumačenja na druge slučajeve u kojima se DORH pojavljuje kao strana u postupku?*

**U vezi navedenog upita Komisija upućuje na tumačenja 1/78 od 4.srpnja 2014. godine i 2/78 od 18. studenog 2015. godine.**

**Komisija nije dužna obrazlagati svoja tumačenja.**

**Pitanje uz čl. 50**

*Službenica je na neprekidnom bolovanju od 01. siječnja 2015. godine, a kao razlog neisplate regresa usmeno joj je priopćeno da nije primila rješenje o korištenju godišnjeg odmora, a istovremeno regres je isplaćen svim zaposlenicima bez obzira na primljena rješenja i korištenje godišnjeg odmora za tekuću godinu.*

*Stoga moli za tumačenje da li ima pravo na isplatu regresa za godišnji odmor za 2016. godinu i kada?*

**Vežano za navedeni upit Komisija daje sljedeće tumačenje:**

**Tumačenje broj 2/50.**

**Pravo na isplatu regresa iz čl. 50. Kolektivnog ugovora vezuje se uz ostvarivanje prava na godišnji odmor i njegovo korištenje, pa je poslodavac dužan isplatiti regres najkasnije prije početka korištenja godišnjeg odmora za godinu za koju se isplaćuje regres.**

**Pitanje uz čl. 41.**

*Prema tumačenju Komisije od 1. srpnja 2016. godine vrijeme provedeno na stručnom osposobljavanju bez zasnivanja radnog odnosa ne smatra se stažem u smislu čl.41.st. 2. Kolektivnog ugovora.*

*Budući da osobe primljene na stručno osposobljavanje nisu državni službenici, molimo mišljenje računa li im se vrijeme provedeno na stručnom usavršavanju radni staž u smislu uvećanja osnovne plaće za 0,5 % za svaku navršenu godinu radnog staža?*

**U vezi navedenog pitanja komisija daje sljedeće tumačenje:**

**Tumačenje broj 4/41**

**Vrijeme stručnog osposobljavanja bez zasnivanja radnog odnosa ne smatra radnim stažem u smislu čl. 41. st. 2. Kolektivnog ugovora.**

**Pitanje uz čl. 96. i 120.**

*PU Koprivničko-križevačka raspisala je javni natječaj za prijam u državnu službu na neodređeno vrijeme upravnog savjetnika I izvršitelja i daktilografa I izvršitelja, međutim o istom nije obaviješten sindikalni povjerenik sukladno čl. 96. st. 2. i 5. Kolektivnog ugovora. S obzirom da na taj način grupo prekršene odredbe Kolektivnog ugovora, dostavlja se prijava na daljnje postupanje.*

**U vezi s navedenom prijavom Komisija je konstatala da je sukladno čl. 120 Kolektivnog ugovora zaprimila navedenu prijavu kršenja odredbi Kolektivnog Ugovora, te će istu uzeti u razmatranje prilikom izrade izvješća o stanju na području primjene Ugovora iz čl. 120. st. 7. Kolektivnog ugovora.**

**PREDSJEDNIK KOMISIJE**

**Edin Sarajlić v.r.**