

IZVOD IZ ZAPISNIKA

S 33. sjednice Zajedničke komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Tumačenja odredbi Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Sjednica održana 26. veljače 2021. godine.

Čl. 57.

Sukladno članku 57. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, pravo na isplatu dara za djecu u prigodi dana Sv. Nikole ostvaruje roditelj djeteta mlađeg od 15 godina te roditelj djeteta koje je navršilo 15 godina u tekućoj godini u kojoj se dar isplaćuje.

Smatram da mi je uskraćeno korištenje navedenog prava u odnosu na druge službenike, iz razloga što je moje dijete rođeno poslije 6. prosinca 2004. godine (30. prosinca 2004. godine). Tek sam 2005. godine ostvarila to pravo, sve do 2019. godine kada je moje dijete navršilo 15 godina (ukupno 15 puta).

Suprotno tome, drugom službeniku je dijete rođeno iste godine, ali prije 6. prosinca, temeljem čega je sveukupno 16 puta ostvario pravo na isplatu dara za djecu u prigodi dana Sv. Nikole, također do 2019. godine.

Slijedom navedenog, molim vas tumačenje ostvarujem li pravo na isplatu dara za djecu u prigodi dana Sv. Nikole za 2020. godinu?

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje broj 3/57.

Prema odredbi članka 57. Stavka 1. Kolektivnog ugovora svakom službeniku i namješteniku roditelju djeteta mlađeg od 15 godina i koje je navršilo 15 godina u tekućoj godini u kojoj se isplaćuje dar, pripada pravo na dar u prigodi dana Sv. Nikole.

Uzimajući u obzir da se dar za djecu isplaćuje povodom sv. Nikole koji se obilježava svake godine dana 6. prosinca, pravo na dar pripada službeniku i namješteniku čije je dijete rođeno zaključno s danom 6. prosinca tekuće godine.

Čl. 53. st. 14.

Uvidom u planer udaljenosti HAK-a na temelju kartografske podloge Google maps nije moguće utvrditi pješačku rutu mjereno od mjesta prebivališta/boravišta do mjesta rada, jer planer udaljenosti prati jednosmjernu automobilsku rutu (jednosmjerne ulice), pa je udaljenost znatno veća od stvarne pješačke rute. Navedenim mjerenjem službenik ostvaruje pravo na naknadu troškova prijevoza, obzirom da se istome uračunava automobilska ruta koja prati navedeni jednosmjerni promet ulicama i uvećava udaljenost, iako postoji pješačka ruta koja je kraća i nije vezana jednosmjernim prometom.

Kod mjerenja obrnute udaljenosti, prema planeru udaljenosti HAK-a na temelju kartografske podloge Google maps, od mjesta rada do mjesta prebivališta/boravišta dolazi se do udaljenosti prema kojoj službenik ne ostvaruje pravo na naknadu troškova prijevoza, a koja odgovara stvarnoj pješačkoj ruti, jer ne prati jednosmjerni promet ulicama i omogućuje dolazak na posao pješačkom rutom. Dakle, navedenim mjerenjem dolazi se do stvarne udaljenosti pješačke rute.

S obzirom na navedenu razliku u prikazu udaljenosti te da planer udaljenosti HAK-a ne podržava pješačku rutu, molimo mišljenje da li u konkretnom slučaju službenicima pripada pravo na naknadu troškova prijevoza, budući da se iste pozivaju na automobilsku rutu kojoj je udaljenost veća od 2 kilometra i koja prati jednosmjerni promet čime se povećava udaljenost,

dok je stvarna pješačka ruta kraća i do nje se dolazi mjerenjem udaljenosti od mjesta rada do mjesta prebivališta/boravišta?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 16/53 od 14. lipnja 2018. godine.

Čl. 53.

Udaljenost od mjesta prebivališta do mjesta rada, prema planeru udaljenosti HAK-a na temelju kartografske podloge Google maps, iznosi 1,996 metra, zbog čega ne ostvarujem pravo na naknadu troškova prijevoza.

Međutim, prema istom planeru, udaljenost od mjesta rada do mjesta prebivališta iznosi 2,17 kilometra.

Zbog čega ne ostvarujem pravo na naknadu troškova prijevoza? Zar se ja s posla ne moram vratiti kući?

Čak ako se zbroje oba pravca ($1,996\text{m} + 2,017\text{m} = 4,013\text{m}$) te se dobiveni iznos podijeli na 2, ukupna udaljenost iz jednog pravca iznosi ukupno 2006,5m.

Smatram da se može dodati i udaljenost do drugog kata zgrade u kojoj živim, a koja sigurno nije uračunata po planeru.

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 16/53 od 14. lipnja 2018. godine.

Čl. 7. st. 1.

Da li službenik, koji je u trenutku stupanja na snagu Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike zatečen u državnom tijelu, ostvaruje pravo na priznavanje radnog staža prethodno ostvarenog u javnoj službi ili jedinici lokalne ili područne samouprave, a u svrhu ostvarivanja prava na jubilarnu nagradu i prava na uvećanje koeficijenta složenosti poslova radnog mjesta za radni staž ostvaren u državnim tijelima?

Ukoliko je odgovor negativan, molimo tumačenje kako postupiti u sljedećoj situaciji:

U trenutku stupanja na snagu Kolektivnog ugovora, službenik je radio u tijelu državne uprave, dok je prethodno radno iskustvo ostvario u javnoj službi, iz koje je, prije stupanja na snagu Kolektivnog ugovora, premješten u državno tijelo, te mu slijedom toga radni staž u javnoj službi nije priznat kao radni staž u državnom tijelu, sukladno članku 7. tog Ugovora, jer u trenutku zaposlenja u državnom tijelu isti nije bio na snazi.

U međuvremenu, a nakon stupanja na snagu Ugovora, službenik je premješten u jedinicu lokalne samouprave, gdje mu poslodavac kao kontinuirani staž priznaje i staž u javnoj službi te staž u državnom tijelu iz kojeg je premješten u jedinicu lokalne samouprave. Iz navedenog je proizašlo kako je u vrijeme rada u državnom tijelu (iz kojeg je premješten u jedinicu lokalne samouprave) ostvario 10 godina kontinuiranog radnog staža u službi (zbrajanjem staža u javnoj i državnoj službi), a zbog čega službenik potražuje isplatu neisplaćene jubilarne nagrade?

Da li je državno tijelo dužno službeniku priznati staž u javnoj službi kao kontinuirani radni staž u službi i isplatiti jubilarnu nagradu?

Podrazumijeva li odredba predmetnog članka da službenici koji su nakon stupanja na snagu Kolektivnog ugovora primljeni u državnu službu putem javnog natječaja, a do trenutka rasporeda na radno mjesto su bili zaposleni u javnoj službi ili jedinici lokalne ili područne samouprave, te između ta dva zaposlenja nije bilo prekida dužeg od osam dana, nemaju pravo na priznavanje prethodnog staža u javnoj službi ili jedinici lokalne ili područne (regionalne) samouprave u smislu zadržavanja kontinuiteta radnog staža?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 1/7 od 23. siječnja 2018. godine, Tumačenje broj 2/7 od 7. veljače 2018. godine, Tumačenje broj 3/7 od 23. svibnja 2018. godine, Tumačenje broj 4/7 od 7. studenog 2018. godine, Tumačenje broj 5/7 od 5. prosinca 2018. godine, Tumačenje broj 6/7 od 22. veljače 2019. godine,

Tumačenje broj 7/7 od 6. veljače 2020. godine te Tumačenje broj 8/7 od 10. rujna 2020. godine.

Čl. 7.

Dana 3. rujna 2012. godine ostvarila sam pravo na jubilarnu nagradu, obzirom da sam tada navršila 5 godina radnog staža kao profesor u srednjoj školi.

Dana 16. prosinca 2013. godine zaposlila sam se u Ministarstvu znanosti i obrazovanja te sam 3. rujna 2017. godine navršila 10 godina ukupnog radnog staža (bez prekida radnog odnosa između škole i državnog tijela). Međutim, tada mi nije priznato pravo na isplatu jubilarne nagrade uz obrazloženje da se ne računa staž ostvaren u školi te da ću to pravo ostvariti tek iduće godine (16. prosinca 2018. godine) kada navršim 5 godina rada u Ministarstvu.

Međutim, saznala sam da niti u 2018. godini neću ostvariti pravo na jubilarnu nagradu, jer sam to pravo nakon 5 godina rada već ostvarila u školi, što znači da ću ga ostvariti tek 2022. godine, s obzirom da se člankom 7. Kolektivnog ugovora kao ukupan staž priznaje staž ostvaren u javnoj i državnoj službi.

Smatram da sam oštećena vezano uz ostvarivanje prava na jubilarnu nagradu, jer mi se prvotno 2017. godine nije računao rad u školi u trajanju od 5 godina, a sada mi se uzima kao otegotna okolnost. Iz navedenog proizlazi da je moja nagrada za 10 godina radnog staža preskočena, odnosno da nagradu ne mogu dobiti niti za 5 godina rada u Ministarstvu niti za 10 godina ukupnog ostvarenog radnog staža.

Smatram da se radi o određenom obliku diskriminacije, te da se u slučaju bilo kakve dileme treba primijeniti propis koji je povoljniji za zaposlenika.

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeći odgovor:

Iz upita je nejasno da li ste premješteni uz javne službe temeljem sporazuma između državnog tijela i tijela javne službe (škola). Ukoliko ste primljeni u državnu službu temeljem sporazuma, tada Vam se temeljem odredbi važećeg Kolektivnog ugovora staž u državnoj službi računa uvećan za radni staž ostvaren u javnoj službi. U tom slučaju ostvarujete pravo na jubilarnu nagradu za 10 godina neprekinute službe, s obzirom da 10 godina navršavate nakon stupanja na snagu važećeg Kolektivnog ugovora (1. studeni 2017. godine).

Ukoliko niste primljeni u državnu službu temeljem sporazuma tada Vam se sukladno odredbama kolektivnog ugovora staž u državnoj službi računa od datuma zasnivanja radnog odnosa u državnoj službi. U tom slučaju ste pravo na jubilarnu nagradu za 5 godina neprekidne službe ostvarili 16. prosinca 2018. godine te Vam je trebala biti isplaćena u mjesecu siječnju 2019. godine.

Čl. 109.

Vlada Republike Hrvatske je člankom 53. stavkom 12. Kolektivnog ugovora za djelatnost socijalne skrbi („Narodne novine“, br. 61/18), ugovorila da će se osnovna plaća zaposlenika u djelatnosti socijalne skrbi uvećati za 8%, ako zaposlenik ima znanstveni stupanj magistra znanosti (preddiplomski ili diplomski sveučilišni studij, poslijediplomski specijalistički studij - mag., sveuč. mag. mr. spec.) te je tako sa sindikatom javnih službi ugovorila ovo materijalno pravo povoljnije nego za državne službenike i namještenike, koji ne ostvaruju pravo na uvećanje plaće od 8% ako imaju završen poslijediplomski sveučilišni studij.

Slijedom navedenog, primjenjuje li se u konkretnom slučaju uvećanje plaće, sukladno odredbi članka 109. Kolektivnog ugovora, i na državne službenike i namještenike?

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeći odgovor:

Postavitelj upita upućuje se pitanje o primjeni članka 53. stavka 12. Kolektivnog ugovora za djelatnost socijalne skrbi postaviti tijelu ovlaštenom za tumačenje tog Kolektivnog ugovora.

Čl. 48. st. 1. al. 1.

U slučajevima kada se službeniku neprekidno bolovanje proteže kroz dvije i više godina, da li mu za isto bolovanje pripada samo jedna pomoć ili za svaku godinu po jedna pomoć.

Naime, prema tumačenju Povjerenstva za tumačenje Temelnog kolektivnog ugovora za javne službe, br. 1/18 od 12. ožujka 2018. godine, s osnove jednog neprekidnog bolovanja dužeg od 90 dana zaposlenica može ostvariti pravo na jednu pomoć, jednom godišnje u visini jedne proračunske osnovice, bez obzira što je neprekidno bolovanje započeto u jednoj, a završeno u drugoj kalendarskoj godini.

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje broj 13/48.

Prema članku 48. stavku 1. podstavku 1. Kolektivnog ugovora, službenik i namještenik ima pravo na pomoć u slučaju bolovanja dužeg od 90 dana – jednom godišnje u visini jedne proračunske osnovice.

Službenik i namještenik ima pravo na navedenu pomoć za kalendarsku godinu u kojoj je ostvario potrebni uvjet – da je na bolovanju bio duže od 90 dana u kontinuitetu, neovisno o tome kada je bolovanje započeto.

Stoga ako je bolovanje započeto u prethodnoj godini i u toj godini službenik ili namještenik nije ostvario pravo na pomoć, jer nije navršio kontinuitet od najmanje 91 dan bolovanja, pravo na pomoć ostvarit će u tekućoj godini, kada ostvari potrebni kontinuitet u bolovanju (zbraja se vrijeme bolovanja iz prethodne i tekuće godine).

Međutim, ako je navedenom službeniku i namješteniku bila isplaćena pomoć za bolovanje duže od 90 dana za prethodnu godinu, pravo na pomoć za bolovanje duže od 90 dana u tekućoj godini ostvarit će tek kada ispuni uvjet da je u tekućoj godini bio na bolovanju dužem od 90 dana.

Čl. 48. st. 1.

Službenica je otišla na bolovanje 2. listopada 2017. godine te je neprekidno na bolovanju. Dana 31. prosinca 2017. godine stekla je 91 dan bolovanja. Pomoć joj je isplaćena 22. siječnja 2018. godine za 2017. godinu.

Službenica je još uvijek na neprekidnom bolovanju.

Da li s danom 1. travnja 2018. godine (31+28+31+1) puni 91 dan neprekidnog bolovanja u 2018. godini te ostvaruje li pravo na pomoć?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 13/48 od 26. veljače 2021. godine te daje sljedeći odgovor:

Službenik i namještenik ostvaruje pravo na pomoć za bolovanje duže od 90 dana, jednom godišnje u visini jedne proračunske osnovice. Za ostvarivanje toga prava potreban je kontinuitet u vremenskom trajanju bolovanja, pri čemu se u slučaju bolovanja započetog u prethodnoj godini, zbraja vrijeme bolovanja iz prethodne i tekuće godine.

U slučaju da službenik ili namještenik 31. prosinca navrši 91 dan neprekidnog bolovanja pripada mu pravo na novčanu pomoć za tu kalendarsku godinu.

Isto tako, ukoliko tijekom naredne godine službenik ili namještenik ponovno na bolovanju provede 91 dan neprekidno pripada mu pravo na pomoć i za tu godinu, bez obzira na datum isplate pomoći za prethodnu godinu.

Čl. 7.

Zahvaljujem na dobivenom Tumačenju Komisije (br. 4/7), međutim molim dodatno pojašnjenje, s obzirom da rukovodeće službenice Glavnog tajništva tvrde da su vaša tumačenja nejasna te da se iz istih ne može jasno razaznati ostvarujem li pravo na isplatu jubilarne nagrade i uvećanje plaće za 4%, temeljem ostvarenih 20 godina rada u službi.

Dakle, pojasnite mi jednostavnom rečenicom ostvarujem li pravo na isplatu jubilarne nagrade i uvećanje plaće za 4% ili ne.

Molim vas za razumijevanje jer ukoliko s vaše strane ne stigne jasan i jednostavan odgovor (da/ne), rukovodeće službenice će kontinuirano pronalaziti argumente za uskraćenje mojih prava.

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 1/7 od 23. siječnja 2018. godine, Tumačenje broj 2/7 od 7. veljače 2018. godine, Tumačenje broj 3/7 od 23. svibnja 2018. godine, Tumačenje broj 4/7 od 7. studenog 2018. godine, Tumačenje broj 5/7 od 5. prosinca 2018. godine, Tumačenje broj 6/7 od 22. veljače 2019. godine, Tumačenje broj 7/7 od 6. veljače 2020. godine te Tumačenje broj 8/7 od 10. rujna 2020. godine.

Čl. 38.

Ako je rad službenika organiziran na drugačiji način, smatra li se prekovremenim radom rad ostvaren preko tjednog fonda radnih sati ili rad koji prelazi mjesečni fond radnih sati? Kako se izračunava tjedni fond radnih sati?

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje broj 21/38.

Ako je rad službenika i namještenika organiziran na drugačiji način, prekovremenim radom smatra se rad duži od njegovog dnevnog radnog vremena i rad duži od redovnog tjednog fonda radnih sati.

Tjedni fond sati u pojedinom kalendarskom tjednu za sve službenike i namještenike koji rade u radnom vremenu organiziranom na drugačiji način je jednak, a izračunava se na način da se kalendarski dani od ponedjeljka do petka (uključujući dane državnih blagdana i neradnih dana utvrđenih zakonom koji padaju od ponedjeljka do petka) pomnože sa osam (8).

Redovni tjedni fond radnih sati u pojedinom kalendarskom tjednu je za sve službenike i namještenike koji rade u radnom vremenu organiziranom na drugačiji način jednak. Redovni tjedni fond radnih sati službenik i namještenik koji radi na drugačiji način za svaki pojedini kalendarski tjedan dobije se na način da se broj radnih dana (dani od ponedjeljka do petka, bez državnih blagdana i neradnih dana utvrđenih zakonom) u tekućem tjednu pomnoži s osam (8).

Čl. 28. st. 1. al. 10. i čl. 30. st. 2.

Državni službenik je podnio zahtjev za odobrenje korištenja 2 dana plaćenog dopusta radi obavljanja „Stručne prakse“ kao izvanredni student pri Stručnom studiju javne uprave Studijskog centra za javnu upravu i javne financije Pravnog fakulteta u Zagrebu.

S obzirom na odredbe članka 28. stavka 1. alineje 10. te članka 30. stavka 2. Kolektivnog ugovora, molimo tumačenje da li bi državni službenik u konkretnom slučaju imao pravo na 1 dan plaćenog dopusta radi obavljanja stručne prakse koja se na Stručnom studiju javne uprave vodi kao predmet „Stručna praksa“, te da li se odredba članka 28. st. 1. al. 10. Kolektivnog ugovora odnosi isključivo na sindikalne susrete, seminare, obrazovanje za sindikalne aktivnosti ili se može odnositi i na druge aktivnosti/situacije/događaje koji nisu u svezi sa sindikalnim aktivnostima?

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje broj 3/30.

Odredbe članka 28. stavak 1. al. 10. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike primjenjuje se na službenike i namještenike koji koriste pravo na dopust uz naknadu plaće (plaćeni dopust) u jednoj kalendarskoj godini isključivo radi sudjelovanja na sindikalnim susretima, seminarima, obrazovanju za sindikalne aktivnosti i drugo u trajanju od 2 radna dana.

Odredbe članka 30. stavak 2. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike primjenjuju se na službenike i namještenike za vrijeme stručnog usavršavanja ili općeg školovanja, osposobljavanja ili usavršavanja za vlastite potrebe isključivo za svaki ispit po predmetu 1 dan i za završni rad u trajanju od 2 dana.

Shodno navedenom državni službenik ne ostvaruje pravo na korištenje 2 radna dana plaćenog dopusta za obavljanje stručne prakse niti temeljem članka 28. stavak 1. al. 10 niti temeljem članka 30. stavak 2. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike.

Čl. 38.

Na koji način se obračunava plaćanje za prekovremeni rad na Uskršnji ponedjeljak?

Ako državni službenik radi na Uskršnji ponedjeljak 10 sati, da li ostvaruje pravo na uvećanje plaće za rad blagdanom od 150% te za prekovremeni rad za svih 10 sati ili se 8 sati obračunava kao rad blagdanom, a preostala 2 sata kao prekovremene.

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje broj 22/38.

Kako je člankom 38. stavak 1. i stavak 2. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike propisano da će se osnovna plaća službenika i namještenika uvećati za svaki sat rada i to za rad noću 40%, prekovremeni rad 50%, rad subotom 25%, rad nedjeljom 35%, rad blagdanom, neradnim danom utvrđenim zakonom i na Uskrs 150% i za rad u turnusu 5%, te da se dodaci iz stavka 1. ovoga članka međusobno ne isključuju, osim dodataka za rad u turnusu i rad u drugoj smjeni, službenik će ostvariti pravo na uvećanje za svaki sat prekovremenog rada, kao i druga prava na uvećanje sata kako je to navedeno u gore opisanom članku.

Da li će se ostvariti prekovremeni rad radom na Uskršnji ponedjeljak, ovisi o načinu organizacije rada službenika i namještenika (rad od ponedjeljka do petka, rad u turnusima/smjenama ili rad na drugačiji način), o čemu je Komisija dala više tumačenja.

Čl. 29.

Rečeno nam je da u našem slučaju (radno vrijeme od ponedjeljka do petka od 8.30 do 16.30 sati) za pripremu i polaganje državnog stručnog ispita imamo pravo na plaćeni dopust za samo 5 radnih dana, dok su neki kolege imali plaćeni dopust za 7 radnih dana. Budući da su subota i nedjelja u našem slučaju neradni dani, iako ispit pada na subotu, vjerujem da smo i mi trebali imati na raspolaganju 7 radnih dana plaćenog dopusta za pripremu državnog stručnog ispita? Molim tumačenje u vezi navedenog.

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 1/29 od 7. veljače 2018. godine.

Čl. 65.

Službenica sam Trgovačkog suda u Zagrebu te obavljam poslove radnog mjesta sudskog referenta - sudskog ovršitelja. Imam 58 godina života te 37 godina, 6 mjeseci i 28 dana radnog staža, od čega 27 godina, 3 mjeseca i 4 dana u državnoj službi.

Saznala sam da će Trgovački sud u Zagrebu ukinuti radno mjesto na kojem sam trenutno raspoređena.

Da li u tom slučaju moram prihvatiti neko drugo radno mjesto? Da li će me Sud staviti na raspolaganje Vladi Republike Hrvatske? Da li u slučaju da me se stavi na raspolaganje ostvarujem pravo na naknadu iz članka 65. Kolektivnog ugovora, nakon 6 mjeseci?

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeći odgovor:

Zajednička komisija nije ovlaštena tumačiti odredbe Zakona o državnim službenicima, nego odredbe Kolektivnog ugovora. U slučaju kada službeniku ili namješteniku služba

prestane istekom roka raspolaganja, on ostvaruje pravo na otpremninu sukladno čl. 65. Kolektivnog ugovora.

Čl. 28. st. 1.

U slučaju teške bolesti oba roditelja, može li službenik koristiti pravo na plaćeni dopust zbog teške bolesti roditelja u trajanju od 3 radna dana na način da u jednoj kalendarskoj godini koristi 3 dana za majku i 3 dana za oca (ukupno 6 dana) ili se 3 dana odnose na oba roditelja?

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje broj 7/28.

U slučaju teške bolesti supružnika, djeteta ili roditelja službenik i namještenik ima pravo na 3 radna dana u jednoj kalendarskoj godini, neovisno o broju teško bolesnih članova obitelji za koje ostvaruje pravo (supružnik, dijete ili roditelj).

Čl. 44. st. 1.

Državnoj službenici je 17. veljače 2020. godine otkazom prestala državna služba, pri čemu joj je rješenjem utvrđen razmjerni dio godišnjeg odmora u 2020. godini. Tijekom 2020. godine službenica je koristila pet dana godišnjeg odmora iz 2019. godine, dok joj je za razmjerni dio godišnjeg odmora iz 2020. isplaćena naknada.

Dakle, državna službenica nije koristila razmjerni dio godišnjeg odmora iz 2020., već joj je isplaćena naknada za neiskorišteni godišnji odmor, ali je tijekom 2020. koristila godišnji odmor iz 2019. godine.

Međutim, državna službenica u lipnju podnosi zahtjev državnom tijelu za isplatu regresa za 2020. godinu (regres za 2019. godinu isplaćen je službenici).

Ostvaruje li državni službenik koji nije koristio godišnji odmor u 2020. godini, već mu je isplaćena naknada za neiskorišteni godišnji odmor, pravo na regres sukladno članku 44. Kolektivnog ugovora? Utječe li na ostvarivanje tog prava činjenica da je službenica u 2020. koristila godišnji odmor iz 2019. godine?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 3/44 od 12. veljače 2021. godine.

Čl. 49.

1. Prema Tumačenju br. 4/55 od 18. prosinca 2012. godine, odgovarajuća dnevna prehrana podrazumijeva najmanje tri obroka tijekom dana od kojih je barem jedan topli obrok.

Određba članka 7. stavka 13. Pravilnika o porezu na dohodak glasi sljedeće:

„Ako je na službenom putovanju odnosno radu na terenu, na teret poslodavca, osiguran jedan obrok (ručak ili večera) neoporezivi iznos dnevnice iz stavka 2. r.br. 19. i/ili r.br. 20. i/ili r.br. 21. i/ili r.br. 22. ovoga članka koji se isplaćuje u novcu umanjuje se za 30% odnosno za 60% ako su osigurana dva obroka (ručak i večera). Doručak koji je uračunat u cijenu noćenja smatra se troškom noćenja i ne smatra se osiguranom prehranom. Smatrat će se da je osobi prehrana osigurana i ako je osiguran obrok (ručak i/ili večera):

– u cijeni kotizacije za prisustvovanja seminarima, stručnim savjetovanjima i slično

– u cijeni karte za putovanje brodom

– u cijeni zrakoplovne putničke karte, zbog prekida putovanja ili

– iz sredstava reprezentacije poslodavca.“

Ukoliko je službeniku na službenom putovanju (npr. seminaru u inozemstvu) na teret poslodavca uz doručak osiguran i još jedan obrok (ručak), umanjuje li se istom za 30% iznos dnevnice kao što je uređeno navedenim Pravilnikom ili se u obzir uzima povoljnije pravo iz Kolektivnog ugovora, kao što je to protumačeno 11. studenog 2016. godine, te mu se isplaćuje puna dnevica? Ukoliko se u navedenom slučaju službeniku isplaćuje puna dnevica, da li je ista u potpunosti neoporeziva?

(napomena: riječ je o Tumačenju br. 13/55 od 11.11.2016.: *Ukoliko je umanjeње visine dnevnicе drugačije uređeno drugim propisom ili općim aktom, na službenika i namještenika primijenit će se, u skladu sa člankom 3. Kolektivnog ugovora, povoljnije pravo.*)

2. Dva službenika upućena su na seminar u inozemstvo za koji je poslodavac platio kotizaciju. U agendi za seminar je navedeno kako su osigurana dva obroka - ručak i večera. Poslodavac nije mogao platiti kotizaciju bez isključivanja troškova obroka, te su kotizacija i obroci na računu iskazani kao jedan, neodvojivi trošak - trošak seminara. Ne postoji revizijski trag kako je jedan od obroka - topli obrok te kako su službenici konzumirali bilo koji obrok. Zaposlenici nisu mogli birati menu navedenih obroka te on unaprijed nije bio poznat sudionicima seminara. Jedan od službenika ima intoleranciju na određenu hranu.

S obzirom na odredbu članka 49. stavka 3. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, Tumačenje br. 4/55 od 18. prosinca 2012. godine te odredbu članka 6. stavka 13. Pravilnika o porezu na dohodak, smatra li se u navedenom slučaju da je za oba službenika osigurana odgovarajuća dnevna prehrana?

3. Dva službenika su upućena na službeno putovanje u inozemstvo u trajanju od ponedjeljka u 7.00 sati do petka u 18.00 sati. Jedan službenik je odlučio privatno ostati u inozemstvu u subotu te se vratiti u nedjelju u 23.00 sati u mjesto rada, dok se drugi službenik vratio u mjesto rada u subotu u 23.00 sati. Na službeno putovanje zaposlenici su upućeni zrakoplovom, a direktan let u svakom smjeru traje 2 sata. Cijena povratne avionske karte ne zavisi o danu povratka (petak, subotu ili nedjelju).

S obzirom na odredbu članka 49. stavka 1. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, da li oba službenika imaju pravo na punu naknadu prijevoznih troškova (povratnu avionsku kartu), iako je službeni dio putovanja završio u petak?

Da li se u slučaju prvog službenika priznaje trajanje putovanja:

- od ponedjeljka u 7 sati do petka u 18 sati,
- od ponedjeljka u 7 sati do petka u 18 sati, s dodatkom od dva sata koliko traje povratni let,
- ukupno trajanje putovanja do nedjelje u 23.00 sata,
- ili neko drugo vrijeme?

Da li se u slučaju drugog službenika priznaje trajanje putovanja do subote u 23.00 sati ili do petka u 18.00 sati?

4. Dva službenika upućena su na seminar u inozemstvu od ponedjeljka u 6.00 sati. Trajanje direktnog leta je dva sata, dok je trajanje seminara prema agendi u ponedjeljak od 11.00 do 18.00 sati, u utorak od 9.00 do 18.00 sati te u srijedu od 9.00 do 18.00 sati.

Prvi službenik prisustvovat će samo seminaru u ponedjeljak. Postoji mogućnost organiziranja povratka avionom u utorak u 9.30 sati (prvi sljedeći avion uz istu cijenu karte i trajanja leta). Drugi službenik prisustvovat će svim seminarima. Za tog službenika postoji mogućnost organiziranja povratka avionom koji polijeće u srijedu u 20.30 sati ili avionom koji polijeće u četvrtak u 9.30 sati (prvi sljedeći avion uz istu cijenu karte i trajanja leta). Trajanje povratnog leta je 2 sata.

Da li prvi službenik ima pravo na noćenje s ponedjeljka na utorak ili je obvezan vratiti se avionom u ponedjeljak u 20.30 sati, čime bi ukupno trajanje putovanja bilo 17 sati?

Da li drugi službenik ima pravo na noćenje sa srijede u četvrtak?

U vezi navedenih upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 2/49 od 2. prosinca 2019. godine, Tumačenje broj 3/49 od 2. prosinca 2019. godine, Tumačenje broj 4/49 od 25. veljače 2020. godine, Tumačenje broj 6/49 od 2. lipnja 2020. godine.

Čl. 38.

U posljednje vrijeme u PU krapinsko-zagorskoj, Policijskoj postaji Zabok rukovoditelji u tjednom rasporedu rada za policijske službenike koji rade u turnusu krata 3 - 4 radna dana, radi izbjegavanja mjesečnog prekovremenog rada.

Pri tome uporište za svoje postupke pronalaze u tumačenju Zajedničke komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora- za državne službenike i namještenike 7/38. od 14. lipnja 2018. godine, koje glasi:

„U okviru organizacije radnog vremena, poslodavac može za službenika, koji radi u turnusu, donijeti odluku da najviše dva turnusa u mjesecu radi kraće ili ne radi, a u okviru radnog vremena njegovog turnusa. U tom slučaju ne radi se o promjeni organizacije rada, već se i dalje smatra da službenik radi u turnusu. Pri tome, službeniku se mora osigurati puno radno vrijeme tijekom mjeseca, odnosno redovni mjesečni fond radnih sati, a dnevno radno vrijeme ne može biti od kraće od 8 sati. Službenik mora biti obaviješten o promjeni rasporeda rada ili promjeni rasporeda radnog vremena najmanje tjedan dana unaprijed, u pisanom obliku, (osim u slučaju hitnog prekovremenog rada) s točnom naznačenim satom početka i završetka rada“.

Prilikom takvog postupanja rukovoditelji smatraju kako se 1 turnus sastoji od jednog rada danju u trajanju od 12 sati, nakon čega slijedi odmor od 24 sati, zatim rada noću u trajanju od 12 sati te odmora od 48 sati. Na taj način, isti dvije odrađene smjene (dnevnu + noćnu) smatraju jednim turnusom. Nastavno na navedeno, molimo tumačenje odredbi članka 38. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike.

Da li se jednim turnusom smatra jedna smjena (turnus) od 12 sati rada, bez obzira da li se radi o dnevnoj ili noćnoj smjeni ili se jednim turnusom smatraju dnevna + noćna smjena u trajanju od 12 sati tj. jedan ciklus 12-24-12-48?

U vezi navedenog upita Komisija daje pojašnjenje Tumačenja broj 7/38 od 14. lipnja 2018. godine:

Tumačenje broj 7/38 od 14. lipnja 2018. godine, prema kojemu poslodavac može za službenika, koji radi u turnusu, donijeti odluku da najviše dva turnusa u mjesecu radi kraće ili ne radi, odnosi se na najviše dvije smjene od 12 sati u okviru rada u ciklusima u turnusima, a ne na dva puna ciklusa 12-24-12-48.

Čl. 43. st. 1.

Prema članku 49. stavku 1. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike („Narodne novine“, br. 104/13, 153/13, 71/16 i 123/16), ako je službenik i namještenik odsutan iz službe odnosno s rada zbog bolovanja do 42 dana, pripada mu naknada plaće u visini od 85% od njegove osnovne plaće.

Zajednička komisija u prethodnom sazivu dala je sljedeća tumačenja:

Tumačenje br. 1/49 od 11. siječnja 2013., prema kojem se pod osnovnom plaćom iz članka 49. stavka 1. Kolektivnog ugovora podrazumijeva osnovna plaća utvrđena izvršnim rješenjem o rasporedu i plaći državnog službenika, što znači da je to plaća koju bi službenik ostvario da je radio.

Tumačenje br. 2/49 od 17. listopada 2014. godine, prema kojem službenik koji je na bolovanju temeljem Izvješća o privremenoj nesposobnosti za rad izdanoj od strane nadležnog liječnika primarne zdravstvene zaštite ima pravo na naknadu plaće sukladno članku 49. Kolektivnog ugovora, neovisno o tome da li će se i u kojem iznosu sredstva refundirati od HZZO-a.

Imajući u vidu odredbu članka 43. stavka 1. važećeg Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike te Tumačenja Zajedničke komisije br. 1/43 od 23. veljače 2018. godine, br. 2/43 od 19. prosinca 2018. godine, br. 3/43 od 8. srpnja 2019. godine te br. 4/43 od 12. rujna 2019. godine, Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije je dana 10. studenog 2020. godine izvršilo isplatu razlike bolovanja, koja je izvršena onim

službenicima kojima je isplaćivano bolovanje na teret Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje (šifre F1, F2, F3) u razdoblju od prosinca 2017. godine do siječnja 2020. godine. Slijedom navedenog, te s obzirom da potraživanja iz radnog odnosa zastarijevaju za pet godina, sukladno članku 139. Zakona o radu, molimo žurno pojašnjenje može li Ministarstvo, sukladno tumačenju članka 49. stavka 1. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike („Narodne novine“, br. 104/13, 153/13, 71/16 i 123/16); izvršiti isplatu razlike bolovanja i onim službenicima kojima je isplaćivano bolovanje na teret HZZO-a (šifre F1, F2, F3) u razdoblju od siječnja 2016. godine do prosinca 2017. godine?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 3/43 od 8. srpnja 2019. godine i Tumačenje broj 2/101 od 10. srpnja 2020. godine, te daje sljedeći odgovor: Zajednička komisija nije nadležna za tumačenje primjene odredbi prethodno važećeg Kolektivnog ugovora.

**P R E D S J E D N I C A
K O M I S I J E**

Iva Bolanča

