

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa 9. sjednice Komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, održane **dana 1. veljače 2013. godine** u Ministarstvu uprave.

Tumačenja odredbi Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Pitanje uz članak 59. stavak 6.

Molimo odgovarajuće tumačenje odredbe članka 59. stavka 6. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, koje će omogućiti korištenje međumjesnog javnog prijevoza koji nije organiziran za cijelu relaciju do mjesta rada, nego samo na dijelu relacije.

U vezi ovog pitanja Komisija upućuje na tumačenje br. 28/59 od 31. listopada 2012. (ako u mjestu stanovanja nema stanice međumjesnog prijevoza).

Komisija nije ovlaštena mijenjati odredbe Kolektivnog ugovora.

Pitanje uz članak 59.

Mogu li službenici koji rade u smjenama i turnusima (policija, pravosudna policija, carina, vatrogasci, centri 112) koristiti kombinirani prijevoz na posao i s posla – međumjesni javni prijevoz i osobni automobil – s obzirom da je raspored radnog vremena tijekom 24 sata 365 dana u godini, a vikendom i blagdanom nije osiguran međumjesni javni prijevoz (radničke linije)?

U vezi ovog pitanja Komisija upućuje na

- tumačenje br. 27/59 od 31. listopada 2012. (kada nije organiziran međumjesni javni prijevoz koji omogućava službeniku i namješteniku redovit dolazak na posao)
- tumačenje br. 44/59 od 30. studenoga 2012. (kada organizirani međumjesni javni prijevoz ne omogućava službeniku i namješteniku redovit dolazak na posao)
- tumačenje br. 58/59 od 18. prosinca 2012. (kada organizirani međumjesni javni prijevoz ne omogućava službeniku i namješteniku redovit dolazak na posao)

Pored toga Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 69/59

Kolektivnim ugovorom nije predviđena mogućnost različitog načina naknade troškova javnog prijevoza istom službeniku tijekom istog mjeseca.

Stoga službenik i namještenik nema pravo na naknadu troškova prijevoza na način da mu se za određene dane u mjesecu isplaćuje naknada troškova međumjesnog javnog prijevoza u visini stvarnih izdataka (sukladno članku 59. stavku 5. i 11. Kolektivnog ugovora), a za druge dane u mjesecu naknada u visini 0,75 kuna po prijednom kilometru (sukladno članku 59. stavku 6. i 12. Kolektivnog ugovora).

Službenik se na početku godine mora izjasniti o načinu naknade troškova prijevoza, a tijekom kalendarske godine može promijeniti način dolaska na posao i odlaska s posla, ali je o istome dužan unaprijed obavijestiti poslodavca.

Pitanje uz članak 59.

Kod utvrđivanja naknade troškova prijevoza određena mi je najkraća ruta od mjesta stanovanja do mjesta rada prema HAK-u (33,45 km u jednom smjeru tj.66,90 km dnevno). Radi se o asfaltiranoj cesti, koja služi kao prečac za vinograde i šume, ali po toj cesti ne vozi ni autobus ni kamioni, a nema ni ugibališta za mimoilaženje vozila. Cesta je uska, zavojita i sa jakom strminom u oba smjera te je putovanje tom cestom opasno, posebno po maglovitom i zimskom vremenu. Vožnja tom cestom opasna je po život, posebno zimi, jer se cesta slabo održava i ne čisti redovito.

Budući da zbog radnog vremena, koje je od 8-16 sati, nemam organiziran javni prijevoz do mjesta stanovanja sukladno članku 59. stavku 18. Kolektivnog ugovora, te sam prisiljena putovati vlastitim automobilom. Svaki dan putujem cestom kojom inače prolazi i autobus, a ta relacija prema HAK-u iznosi 41,29 km u jednom smjeru tj. u oba smjera 82,58 km, što znači da sam zakinuta dnevno za 15,68 km, što nije malo, jer je to mjesečno oko 350 km mjesečno.

S obzirom da linija koju mi je poslodavac odobrio ne zadovoljava osnove sigurnosti na cestama iz već prije navedenih razloga, ja tom cestom ne putujem, već putujem cestom koju sam gore navela u duljini od 82,58 km svojim automobilom, zanima me da li mi poslodavac može odobriti naknadu troškova prijevoza (u visini od 0,75 kuna po prijeđenom kilometru) na relaciji/cesti kojom stvarno putujem, pri čemu bi se udaljenost također utvrđivala prema HAK-u.

U vezi ovog pitanja Komisija upućuje na:

- tumačenje br. 53/59 od 18. prosinca 2012.
- tumačenje br. 62/59 od 18. prosinca 2012.

Pored toga Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 70/59

Odredbom članka 59. stavka 13. Kolektivnog ugovora propisano je da se udaljenost između adrese stanovanja i adrese rada utvrđuje prema planeru putovanja HAK-a i to u slučaju iz stavka 6. i 8. istoga članka, kao najkraća ruta bez naplate sa suvremenim kolničkim zastorom (asfaltom). Stoga ako najkraća ruta udovoljava navedenim uvjetima (cesta bez naplate sa suvremenim kolničkim zastorom /asfaltom), nema osnove da se službeniku naknada troškova prijevoza utvrđuje prema duljoj ruti, bez obzira što službenik stvarno koristi tu dulju rutu, osim u slučaju koji je naveden u tumačenju br. 62/59 od 18. prosinca 2012.

Pitanja uz članak 59.

a) Službenica živi u K. i do sada je primala naknadu u visini cijene mjesečne karte na relaciji Z.-K. i obrnuto, te je imala pravo i na naknadu u visini cijene mjesečne karte prijevoznika ZET-a. O visini cijene mjesečne karte Z.-K. donosila je potvrdu ovlaštenog autoprijevoznika.

Službenica sada traži isplatu 0,75 kn/km. Članak 59. stavak 6. propisuje da poslodavac tu naknadu može isplatiti ako mu je to povoljnije, što ovdje nije slučaj. Kolektivni ugovor ne spominje mogućnost donošenja potvrde o cijeni karte, nego isključivo donošenje računa ili karte, a na relaciji Z.-K. prometuje više prijevoznika i zna se dogoditi da službenica s jednim autoprijevoznikom dolazi na posao, s drugim odlazi, a ponekad zbog potrebe prekovremenog rada putuje osobnim automobilom.

Pitanje:

Na koji način tretirati potvrdu o cijeni mjesečne karte? Da li službenica ima pravo na naknadu troškova prijevoza ako ne donese račun ili kartu?

b) Namještenica živi u K., u prijevoznj zoni ZET-a za izdvojeno prometno područje V. G. Radno vrijeme joj je od 14.00 do 22.00 sati.

Isplatu naknade prijevoza tražila je na način da joj poslodavac kupuje godišnju kartu na relaciji V.G.-Z. i obratno, a za relaciju K. –V.G. tražila je isplatu cijene mjesečne karte za izdvojena prometna područja ZET-a.

Na relaciji K.-V.G. postoji organiziran prijevoz ali ne u vremenu kada to zaposlenici odgovara za redoviti dolazak i odlazak s posla (poslije 20,00 nema prijevoz).

Pitanje:

Da li je ovdje dopušteno na relaciji K.-V.G. isplatiti cijenu mjesečne karte ZET-a za izdvojena prometna područja ili se isplata vrši na način da se isplati 0,75 kn/km (napominje se da je udaljenost veća od 2 km)?

c) Da li se članak 59. stavak 14. Kolektivnog ugovora primjenjuje i na službenike i namještenike kojima poslodavac kupuje godišnju ili mjesečnu kartu?

Npr. ako je službenik kupio 1. u mjesec u kartu i 10. otišao na bolovanje, da li ima pravo na cijeli iznos mjesečne karte. Isto pitanje odnosi se na službenike kojima je poslodavac kupio kartu. Da li se, kada i kako tim zaposlenicima regulira izostanak s posla u odnosu na naknadu prijevoza.

U vezi pitanja pod a) Komisija upućuje na:

- tumačenje br. 2/59 od 11. listopada 2012. (obvezno priložiti dokaz o kupljenoj karti),
- tumačenje br. 32/59 od 12. studenoga 2012. (dokaz o kupljenoj karti).

Potvrda o visini mjesečne karte nije dokaz iz stavka 11. članka 59. Kolektivnog ugovora.

U vezi pitanja pod b) Komisija upućuje na:

- tumačenje br. 37/59 od 20. studenoga 2012. (ako mjesni javni prijevoz ne omogućava službeniku redoviti dolazak i odlazak s posla)
- tumačenje br. 44/59 od 30. studenoga 2012. godine (organizirani međumjesni javni prijevoz koji ne omogućuje službeniku redovit dolazak i odlazak s posla)

U vezi pitanja pod c) Komisija upućuje na:

- tumačenje br. 4/59 od 11. listopada 2012.
- tumačenje br. 41/59 od 20. studenoga 2012.

Pitanje uz članak 45.

Da li se rad u periodu od 16.11.1992. do 6.12.1994. u Gradu Zagrebu, Službi za opće poslove, priznaje kao radni staž ostvaren u državnim tijelima u smislu odredbe članka 45. Kolektivnog ugovora (uvećanje koeficijenta složenosti poslova za radni staž ostvaren u državnim tijelima).

U vezi ovog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 1/45

Pod radnim stažem ostvarenim u državnim tijelima smatra se rad staž ostvaren u državnim tijelima Republike Hrvatske i njihovim pravnim prednicima.

Pod radnim stažem u državnim tijelima smatra se i raniji radni odnos u organima uprave, pravosudnim tijelima i drugim državnim tijelima na čije se službenike primjenjivao Zakon o upravi i posebni zakoni za pojedina pravosudna i druga državna tijela (stručne službe skupština i izvršnih vijeća, općinski organi uprave odnosno sekretarijati, komiteti i drugi oblici organa uprave na svim razinama).

U konkretnom slučaju podnositelj zahtjeva upućuje se da u propisima utvrdi kakav je status imao Grad Zagreb i zaposleni u Gradu Zagrebu u periodu od 16.11.1992. do 6.12.1994.

Pitanje uz članak 41. stavak 2.

Da li se radni staž upisan u radnu knjižicu kao „samostalni privrednik“ (na pečatu je Republički fond MIO radnika Hrvatske, Područna služba Karlovac), priznaje kao radni staž u smislu odredbe članka 41. stavka 2. Kolektivnog ugovora (uvećanje osnovne plaće za 0,5% za svaku navršenu godinu radnog staža).

U vezi ovog pitanja Komisija upućuje na uvodni dio tumačenja br. 1/41 od 30. studenoga 2012. godine.

Podnositelj upita upućuje se da u konkretnom slučaju može provjeriti u Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje da li je službenik kao „samostalni privrednik“ u spornom razdoblju samostalno obavljao profesionalnu djelatnost u skladu s posebnim propisima.

Pitanja uz članak 59.

a) Ako službenici i namještenici žive u Velikoj Gorici ili Zaprešiću a rade u Zagrebu, da li je riječ o mjesnom ili međumjesnom prijevozu? Na relaciji do navedenih gradova organiziran je javni prijevoz ZET-om (2. prijevozna zona), a cijena mjesečne pokazne karte iznosi 610,00 kuna.

b) Ako službenici u konkretnom slučaju ne koriste javni prijevoz, nego putuju automobilom, imaju pravo na mjesečnu naknadu u visini mjesečne karte ZET-a umanjene za 25% ili pravo na 0,75 kn/km, što je za njih povoljnije i svima bi naknada prelazila vrijednost visine mjesečne pokazne karte. Mogu li službenici dobiti tu naknadu u punom iznosu ili se taj iznos umanjuje do visine mjesečne karte ZET-a?

U vezi pitanja pod a) Komisija upućuje na tumačenje br. 10/59 od 11. listopada 2012. godine (pojam mjesnog i međumjesnog prijevoza).

U vezi pitanja pod b) Komisija upućuje na tumačenje br. 24/59 od 31. listopada 2012.

Pitanje uz članak 45.

Molimo tumačenje smatra li se radni staž vojnih osoba ostvaren u službi u JNA radnim stažem ostvarenim u državnim tijelima.

U vezi ovog pitanja Komisija upućuje na tumačenje br. 1/45 od 1. veljače 2013. godine i daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 2/45

Radni staž vojnih osoba ostvaren u organizacijskim jedinicama bivše JNA, odnosno radni staž ostvaren u pravnim osobama koje su obavljale uslužne i druge djelatnosti za vojsku i zavodima toga tipa (npr. Zrakoplovno -remontni zavod „Zmaj“ u Velikoj Gorici), kao i radni staž djelatnih vojnih osoba ne smatra se radnim stažem ostvarenim u državnim tijelima.

Pitanje uz članak 59.

Službenica navodi da primjena odredbi članka 59. Kolektivnog ugovora dovodi službenike i namještenike u neravnopravan položaj, te isto pojašnjava na primjerima:

a) navodi da je prema dogovoru čelnika državnih tijela u V., Č., K. i Kr. odlučeno da se naknada troškova mjesnog prijevoza obračunava prema članku 59. stavku 3. Kolektivnog ugovora i to prema cijeni karte za Grad Zagreb jer je zaključeno da mjesni prijevoz u V. ne omogućava redoviti dolazak i odlazak s posla.

Smatra da takav stav stavlja službenike i namještenike u neravnopravan položaj jer 60% službenika i namještenika koji rade u V. putuju međumjesnim prijevozom i nitko od njih nema međugradski prijevoz prilagođen radnom vremenu državnog tijela.

b) Smatra da stavak 14. stavlja u neravnopravan položaj službenike i namještenike jer se umanjene naknade za prijevoz ne odnosi na službenike i namještenike kojima se nadoknađuje trošak mjesečne karte javnog prijevoza, dok se službenicima i namještenicima koji putuju na drugi način umanjuje. Smatra da se stimulira korištenje javnog prijevoza i da to nije logično jer su troškovi javnog prijevoza znatno veći od naknade za upotrebu osobnog automobila (npr. mjesečna karta za prigradsko naselje iznosi 585,00 kuna, a trošak prijevoza osobnim automobilom 165,00 kuna).

c) Smatra da je odredba stavka 12. neizvediva u praksi jer obračun naknade za prijevoz treba dostaviti do 3. u mjesecu a obračun plaće mora biti predan u FINA-u najkasnije do 3. u mjesecu do 10.00 sati ujutro.

d) službenica pita koji kriterij treba uzeti kod određivanja naknade za prijevoz – kriterij voznog reda koji omogućava dolazak i odlazak s posla, kriterij povoljnosti za poslodavca ili kriterij povoljnosti za službenika odnosno namještenika.

e) službenica pita kako pokrenuti postupak za ispravak nelogičnosti u Kolektivnom ugovoru.

U vezi navoda pod a) Komisija upućuje na tumačenje br. 51/59 od 18. prosinca 2012. i daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 71/59

Ako postoji mjesni javni prijevoz, u postupku donošenja rješenja o naknadi troškova prijevoza potrebno je utvrditi da li taj organizirani mjesni javni prijevoz omogućava državnom službeniku i namješteniku (o čijem se pravu odlučuje) redoviti dolazak na posao i povratak s posla.

Čelnik državnog tijela ne može unaprijed utvrditi za sve državne službenike i namještenike da im organizirani mjesni javni prijevoz ne omogućuje redovit dolazak na posao i odlazak s posla te da se naknada troškova prijevoza utvrđuje na način propisan u članku 59. stavku 3. Kolektivnog ugovora.

U vezi navoda pod b) i c) Komisija navodi da nije ovlaštena mijenjati odredbe Kolektivnog ugovora.

U vezi pitanja pod d) Komisija upućuje na tumačenje br. 33/59 od 12. studenoga 2012.

U vezi **pitanja pod e)** Komisija iznosi da je postupak izmjene Kolektivnog ugovora propisan odredbom članka 125. Kolektivnog ugovora. Svaki državni službenik i namještenik može dati inicijativu pregovaračkim odborima za izmjene i dopune Kolektivnog ugovora. Također Komisija prati primjenu Kolektivnog ugovora te može dati prijedloge za izmjene spornih članaka Kolektivnog ugovora, sukladno članku 120. stavku 7. Kolektivnog ugovora.

Pitanje uz članak 59.

Radim u Ministarstvu ____. Početak radnog vremena je od 8,00 do 9.00 a završetak od 16.00 do 17.00.

Svaki dan putujem na relaciji Z.-Z.-Z. U jutarnjim satima vlak iz Z. polazi u 6.12, a u Z. dolazi u 7.12 (moje vrijeme dolaska je oko 8 sati).

U poslijepodnevним satima vlakovi iz Z. polaze u 16.28 odnosno u 18.24. Kako od mjesta rada do kolodvora javnim prijevozom ne mogu stići na vlak u 16.28, vrijeme čekanja do polaska vlaka u 18.24 prelazi vrijeme propisano člankom 59. stavkom 18. Kolektivnog ugovora.

Ministarstvo mi je temeljem zaključka Povjerenstva za utvrđivanje troškova prijevoza na posao i s posla od 3.10.2012. priznalo iznos naknade za prijevoz kao najpovoljniji trošak međumjesnog prijevoza za poslodavca, prema cijeni mjesečne karte HŽ-a na relaciji Z.-Z.

Molim tumačenje da li je to u skladu s odredbama članka 59. stavaka 7. i 18. Kolektivnog ugovora.

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na sljedeća tumačenja:

- tumačenje br. 12/59 od 11. listopada 2012.
- tumačenje br. 27/59 od 31. listopada 2012.
- tumačenje br. 44/59 od 30. studenoga 2012.

Komisija nije ovlaštena za rješavanje pojedinačnih slučajeva. U svakom pojedinom slučaju pri donošenju rješenja o naknadi troškova prijevoza potrebno je utvrditi da li organizirani javni prijevoz omogućava državnom službeniku i namješteniku (o čijem se pravu odlučuje) redoviti dolazak na posao i povratak s posla.

Pitanje uz članak 59.

Radim u Ministarstvu ____. Početak radnog vremena je od 8,00 do 9.00 a završetak od 16.00 do 17.00.

Svaki dan putujem na relaciji Š.-Z.-Z.-Š. U jutarnjim satima vlak iz Š. polazi u 6.02, iz Z. polazi u 6.12 sati, a u Z. dolazi u 7.12 (moje vrijeme dolaska je oko 8 sati).

U poslijepodnevним satima vlakovi iz Z. polaze u 16.28 odnosno u 18.24. Kako od mjesta rada do kolodvora u Z. javnim prijevozom ne mogu stići na vlak u 16.28, vrijeme čekanja do polaska vlaka u 18.24 prelazi vrijeme propisano člankom 59. stavkom 18. Kolektivnog ugovora.

Ministarstvo mi je temeljem zaključka Povjerenstva za utvrđivanje troškova prijevoza na posao i s posla od 3.10.2012. priznalo iznos naknade za prijevoz kao najpovoljniji trošak međumjesnog prijevoza za poslodavca, prema cijeni mjesečne karte HŽ-a na relaciji Š.-Z.-Z.

Molim tumačenje da li je to u skladu s odredbama članka 59. stavaka 7. i 18. Kolektivnog ugovora.

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na sljedeća tumačenja:

- br. 12/59 od 11. listopada 2012.
- br. 27/59 od 31. listopada 2012.

- br. 44/59 od 30. studenoga 2012.

Komisija nije ovlaštena za rješavanje pojedinačnih slučajeva. U svakom pojedinom slučaju pri donošenju rješenja o naknadi troškova prijevoza potrebno je utvrditi da li organizirani javni prijevoz omogućava državnom službeniku i namješteniku (o čijem se pravu odlučuje) redoviti dolazak na posao i povratak s posla.

Pitanje uz članak 59.

Radim u Ministarstvu ____. Početak radnog vremena je od 8,00 do 9,00 a završetak od 16,00 do 17,00. Za prijevoz na posao i s posla koristim osobni automobil.

Svaki dan putujem na relaciji SS-Z. U mjestu stanovanja samo jedan javni prijevoznik organizira javni prijevoz, a dokaz o cijeni karte dostavila sam uz zahtjev.

Ministarstvo mi je temeljem zaključka Povjerenstva za utvrđivanje troškova prijevoza na posao i s posla od 3.10.2012. priznalo iznos naknade za prijevoz uz usmeno obrazloženje da je takav način isplate najpovoljniji za poslodavca:

- najpovoljniji trošak međumjesnog prijevoza za poslodavca prema cijeni mjesečne karte HŽ-a na relaciji O.-Z.-O.,

- troškove prijevoza vlastitim automobilom do željezničke stanice u O., i

- trošak mjesečne karte javnog prijevoza u Z., umanjen za 25%.

Molim tumačenje da li je to u skladu s odredbama članka 59. Kolektivnog ugovora.

Napominjem da mi za utvrđenu naknadu nije izdano rješenje niti pisano obrazloženje.

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenja:

- br. 9/59 od 11. listopada 2012.
- br. 17/59 od 23. listopada 2012.
- br. 54/59 od 18. prosinca 2012.
- br. 61/59 od 18. prosinca 2012.
- br. 67/59 od 11. siječnja 2013.

Komisija nije ovlaštena za rješavanje pojedinačnih slučajeva. U svakom pojedinom slučaju pri donošenju rješenja o naknadi troškova prijevoza potrebno je utvrditi da li organizirani javni prijevoz omogućava državnom službeniku i namješteniku (o čijem se pravu odlučuje) redoviti dolazak na posao i povratak s posla.

Pitanje uz članak 59.

Ministarstvo ____ traži potvrdu da li je pravilno obračunalo naknadu troškova prijevoza za službenike M.T, K.J. i V.H.Š.

U vezi navedenog traženja Komisija iznosi da nije ovlaštena rješavati pojedinačne slučajeve.

Ujedno Komisija upućuje da je u svakom pojedinom slučaju pri donošenju rješenja o naknadi troškova prijevoza potrebno je utvrditi da li organizirani javni prijevoz omogućava državnom službeniku i namješteniku (o čijem se pravu odlučuje) redoviti dolazak na posao i povratak s posla.

Pitanje uz članak 59. stavak 6. i 18.

Traži se pojašnjenje tumačenja broj 9/59 i 28/59 vezanih za naknadu troškova međumjesnog i mjesnog prijevoza. Od Donje Batine do Zlatar Bistrice službenik dobiva naknadu po kilometrima, od Zlatar Bistrice do Zagreba iznos karte za vlak, a za područje Zagreba 75% mjesnog prijevoza. Mogu li se kombinirati naknada troškova javnog prijevoza i naknada po prijeđenom kilometru, te isplaćuje li se

naknada po prijeđenom kilometru u skladu sa stvarnom udaljenošću ili onom koja je utvrđena planerom putovanja HAK-a?

U vezi dijela pitanja o tome što se smatra organiziranim prijevozom Komisija upućuje na tumačenja:

- tumačenje br. 18/59 od 23. listopada 2012. (naknada troškova cestarine),
- tumačenje br. 27/59 od 31. listopada 2012. (naknada u visini 0,75 kn/km), i
- tumačenje br. 44/59 od 30. studenoga 2012. godine (organizirani međumjesni prijevoz koji ne omogućava redoviti dolazak na posao).

U vezi dijela pitanja o utvrđivanju udaljenosti prema planeru putovanja Komisija upućuje na tumačenja:

- tumačenje br. 14/59 od 11. listopada 2012. (udaljenost prema planeru putovanja),
- tumačenje br. 53/59 od 18. prosinca 2012. (način utvrđivanja udaljenosti prema planeru HAK-a), i
- tumačenje br. 62/59 od 18. prosinca 2012. (korekcija udaljenosti u slučaju dužih nemogućnosti prometovanja stalnom rutom).

Pitanje uz članak 44. stavak 1. alineja 6. i stavak 6.

Ostvaruje li službenik koji je prvi tjedan radio ujutro, drugi tjedan popodne, treći tjedan ujutro a četvrti tjedan je bio na bolovanju (no prema rasporedu je trebao raditi popodne) pravo na dodatak za rad u smjeni?

U vezi ovog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 5/44

Prema odredbi članka 44. stavka 6. Kolektivnog ugovora radom u smjenama (smjenski rad) smatra se svakodnevni redovni rad službenika i namještenika prema utvrđenom radnom vremenu poslodavca koji službenik i namještenik obavlja naizmjenično tijekom tjedna ili mjeseca u prijepodnevnom (I. smjena), poslijepodnevnom (II. smjena) ili noćnom (III. smjena) dijelu dana.

Za ostvarivanje prava na dodatak za rad u II. smjeni nije nužno da službenik tijekom mjeseca radi u sve tri smjene niti je bitan sat početka i završetka radnog vremena u pojedinoj smjeni. Dovoljno je da je službenik radio naizmjenično tijekom tjedna ili mjeseca najmanje u dvije različite smjene.

Ukoliko je potrebno utvrditi predstavlja li rad pojedinog službenika rad u smjenama, a službenik u dijelu tog promatranog razdoblja nije radio zbog opravdanih razloga (bolesti, godišnjeg odmora, plaćenog dopusta i slično) odlučna će biti činjenica kako je u tom razdoblju službenik trebao raditi prema unaprijed utvrđenom ili uobičajenom rasporedu radnog vremena.

Pitanja uz članak 59.

- a) Umanjuje li se naknada za mjesni javni prijevoz u mjestu stanovanja za 25%, ukoliko se javni prijevoz stvarno ne koristi?*
- b) Kako se isplaćuje naknada službeniku koji putuje na relaciji Z.-K.? Službenik ne koristi javni međumjesni prijevoz nego osobni automobil. Na toj relaciji prometuje više prijevoznika, a najjeftiniji nema vozni red koji omogućava redoviti dolazak na posao i odlazak s posla.*

U vezi pitanja pod a) Komisija upućuje na tumačenje br. 7/59 (umanjena naknada troškova mjesnog prijevoza) od 11. listopada 2012. godine.

U vezi pitanja b) Komisija upućuje na tumačenja br. 17/59 (službenik ne koristi organizirani međumjesni prijevoz) od 23. listopada 2012. godine i 67/59 od 11. siječnja 2013. godine.

Pitanje uz članak 59. stavak 8.

Službeniku koji putuje do mjesta rada u Zagrebu 150 km do sada je isplaćivana naknada u visini cijene karte HŽ-a od 1.665,00 kn mjesečno. Međutim, sada službenik traži da mu se sukladno odredbi članka 59. stavka 8. Kolektivnog ugovora naknada isplaćuje u visini 0,65 kuna po prijeđenom kilometru što bi iznosilo 2.657,00 kuna.

U vezi ovog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 72/59

Odredba članka 59. stavka 8. Kolektivnog ugovora je izričita (naknada troškova u visini 0,65 kn/km) i ne ostavlja mogućnost izbora drukčije naknade troškova prijevoza.

Pitanje uz članak 59.

Na posao dolazim osobnim automobilom, te mi je rješenjem čelnika tijela „priznato pravo na naknadu troškova prijevoza za dolazak na posao i povratak s posla u visini od 0,75 kn po prijeđenom kilometru prema mjesečnom izvješću ako je to povoljnije za poslodavca od visine cijene organiziranog međumjesnog prijevoza prema mjesečnom izračunu računovodstva.“

Radno vrijeme državnom tijelu u kojem radim, počinje u 7,00 sati, a prva autobusna linija iz mjesta u kojem živim ima dolazak u mjesto rada u 7,20 sati u idealnim uvjetima. Da li se to smatra organiziranim prijevozom i da li u tom slučaju treba primijeniti kriterij povoljnijeg troška za poslodavca?

Prema mjesečnom izvješću za listopad zatražila sam isplatu naknade troškova prijevoza po prijeđenom kilometru u iznosu od 637,50 kn (za 17 radnih dana po 50 km odnosno 37,50 kuna za svaki radni dan). Međutim, isplaćena mi je naknada u iznosu cijene mjesečne pokazne karte (560,00 kuna), iako se navedenim rješenjem nigdje izričito ne spominje ni pokazna karta ni navedeni iznos.

Da li u konkretnom slučaju imam pravo na naknadu troškova prema obračunatom iznosu sukladno prijeđenim kilometrima, s obzirom da taj iznos prelazi iznos mjesečne pokazne karte, a javni prijevoz mi ne omogućuje redoviti dolazak na posao?

U vezi ovog pitanja Komisija upućuje na tumačenje br. 27/59 od 31. listopada 2012. (naknada troškova prijevoza u slučaju kad nije organiziran međumjesni javni prijevoz koji omogućava službeniku i namješteniku redovit dolazak na posao i povratak s posla) i daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 73/59

U svakom pojedinom slučaju pri donošenju rješenja o naknadi troškova prijevoza potrebno je nedvojbeno utvrditi na koji način se obračunava naknada troškova prijevoza državnog službenika i namještenika o čijem se pravu odlučuje. U izreci rješenja ne može se alternativno utvrđivati način naknade troškova prijevoza jer mora biti jasno na koje troškove službenik ima pravo i kako se nadoknađuju.

Pitanje uz članak 50.

Zaposlena sam u __ od 1999. godine na neodređeno vrijeme. Od 9. kolovoza 2007. do 2. travnja 2012. godine neprekidno sam koristila pravo na dopust radi njege djeteta s težim smetnjama u razvoju. U dogovoru s poslodavcem počela sam koristiti godišnji odmor za 2011. godinu i to od 3. travnja 2012. godine, ali sam ga prekinula koristiti 18. travnja 2012. godine, jer sam otvorila bolovanje zbog bolničkog liječenja. Da li imam pravo na isplatu regresa za korištenje godišnjeg odmora za 2011. godinu?

Ovo pitanje odnosi se na tumačenje članka 50. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike („Narodne novine“, broj 93/2008, 23/2009 – ispr., 39/2009 – Dodatak I. i 90/2010. – Dodatak II.), koji je bio na snazi do 31. srpnja 2012. godine te je za tumačenje bila nadležna Zajednička komisija imenovana temeljem tog Kolektivnog ugovora. Međutim, s obzirom da su odredbe toga članka sadržajno iste kao odredbe članka 50. sada važećeg Kolektivnog ugovora, Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 1/50

Službeniku i namješteniku isplaćuje se regres za korištenje godišnjeg odmora.

Regres za korištenje godišnjeg odmora isplaćuje se u cijelosti jednokratno, neovisno o tome da li će službenik i namještenik iskoristiti cijeli godišnji odmor ili njegov dio.

Službenik koji iz razloga navedenih u članku 26. stavku 1. Kolektivnog ugovora nije koristio godišnji odmor u kalendarskoj godini u kojoj je stečen, nego taj godišnji odmor ili njegov dio koristi do 30. lipnja sljedeće godine, ima pravo na isplatu regresa za godišnji odmor (u punom iznosu) ako je regres za godinu u kojoj je ostvareno pravo na godišnji odmor isplaćen i ostalim državnim službenicima i namještenicima.

Pitanje uz članak 59.

Mogu li se troškovi međumjesnog prijevoza za dolazak na posao i povratak s posla umanjiti za 25%, ako djelatnik ne koristi javni prijevoz, već osobni automobil za dolazak na posao i povratak s posla, dakle nije kupljena mjesečna ni pojedinačna karta za prijevoz, već je djelatnik dostavio poslodavcu potvrdu o prijevozu za međumjesni prijevoz?

U vezi ovog pitanja Komisija upućuje na sljedeća tumačenja:

- tumačenje br. 29/59 od 31. listopada 2012. (naknada troškova međumjesnog prijevoza ne umanjuje se za 25%)
- tumačenje br. 17/59 od 23. listopada 2012. (ako službenik putuje automobilom, a poslodavcu je povoljnije isplatiti naknadu prema cijeni karte javnog prijevoza)
- tumačenje br. 48/59 od 30. studenoga 2012. (način i visina naknade troškova međumjesnog prijevoza)
- tumačenje br. 54/59 od 18. prosinca 2012. (naknada troškova međumjesnog prijevoza ne umanjuje se za 25%)
- tumačenje br. 67/59 od 11. siječnja 2013. (naknada troškova međumjesnog prijevoza i dokaz o visini cijene karte).

Pitanja uz članak 59. stavke 13. i 12.

1) Traži se pojašnjenje tumačenja br. 6/59 od 11.10.2012. god.

Je li moguće, ako poslodavac ne raspolaže stručnim kadrom i uređajima za izračun stvarne udaljenosti na terenu, upotrijebiti planer „Google karte“ za izračun pješačke rute?

2) Traži se pojašnjenje tumačenja br. 1/59 od 11.10.2012. god.

Zaposlenik ima prijavljeno prebivalište u mjestu različitom od mjesta rada, te za dolazak na posao koristi osobni automobil. Poslodavac ima neslužbeno saznanje da zaposlenik na adresi prebivališta boravi samo vikendom, dok u periodu od ponedjeljka do petka stanuje u unajmljenom stanu na adresi u mjestu rada. Isplaćuje li poslodavac naknadu za prijevoz uzimajući u obzir adresu prebivališta/boravišta ili adresu stanovanja s koje zaposlenik svakodnevno dolazi na posao?

3) Traži se pojašnjenje tumačenja br. 27/59 i 28/59 od 31.10.2012.

Što u formular propisan čl. 59. st. 12. Kolektivnog ugovora upisuje zaposlenik koji za prijevoz (međumjesni) na posao i s posla u cijelosti ili djelomično koristi javni prijevoz koji „nije organiziran“, te ostvaruje pravo na naknadu troškova u visini od 0,75 kn po prijeđenom kilometru, obzirom da su polja u obrascu propisana i predviđena za korištenje osobnog prijevoznog sredstva?

U vezi pitanja pod 1) Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br.74/59

Člankom 59. stavkom 13. Kolektivnog ugovora za utvrđivanje udaljenosti između adrese stanovanja i adrese rada predviđena je uporaba planera putovanja Hrvatskog autokluba. Stoga, ako navedenu udaljenost nije moguće utvrditi primjenom planera putovanja HAK-a niti sporazumno, poslodavac ne može samoinicijativno primijeniti planer „Google karte“, nego je potrebno izvršiti stvarnu izmjeru na terenu.

U vezi pitanja pod 2) Komisija upućuje na tumačenje br. 66/59 od 11. siječnja 2013. i daje dodatno tumačenje:

Tumačenje br.75/59

Službenik koji za dolazak na posao iz mjesta različitog od mjesta rada (međumjesni prijevoz) koristi osobni automobil, da bi ostvario pravo na naknadu troška prijevoza, dužan je predati ispunjeni i potpisani obrazac izvješća o prijeđenoj udaljenosti pri dolasku na posao i odlasku s posla, na kojem evidentira stvarne dolaske na posao osobnim automobilom ili drugim prijevoznim sredstvom, te prijeđene kilometre za dolazak na posao i povratak s posla u mjesecu.

Službenik je dužan za dane u kojima nije putovao u mjesto prebivališta, točno navesti prijeđenu kilometražu i odgovara za točnost podataka koje je naveo u obrascu.

U vezi pitanja pod 3) Komisija upućuje na:

- tumačenje br. 11/59 od 11. listopada 2012.
- tumačenje br. 16/59 od 11. listopada 2012.

S obzirom na konkretni upit da se i dodatno tumačenje:

Tumačenje br.76/59

Člankom 59. stavkom 12. Kolektivnog ugovora propisano je da službenik i namještenik evidentira dolaske osobnim automobilom i drugim prijevoznim sredstvom. Drugo prijevozno sredstvo može biti i javno prijevozno sredstvo.

Pitanje uz članak 59. st.6.

Traži se pojašnjenje tumačenja br. 17/59.

Mora li službenik, koji ostvaruje pravo na naknadu troška prijevoza u visini najpovoljnije cijene karte organiziranog javnog prijevoza, predložiti kartu ili dokaz o kupljenoj karti ili mu se može isplatiti novac u visini cijene karte najpovoljnijeg organiziranog javnog prijevoza prema cjeniku javnog prijevoznika ili potvrdi prijevoznika o cijeni karte?

U vezi ovog pitanja Komisija upućuje na tumačenje br. 68/59 od 11. siječnja 2013.

Pitanje uz članak 55. st. 3. i 6.

Ima li razlike između službenog putovanja za potrebe izvršavanja radnih zadataka i službenog putovanja za potrebe edukacije?

U vezi ovog pitanja Komisija upućuje na:

- tumačenje br. 1/55 od 12. studenoga 2012.
- tumačenje br. 3/55 od 18. prosinca 2012.

Pitanje uz članak 59.

Da li u slučaju službenika i namještenika koji žive i rade na istoj adresi te na posao i s posla zajedno putuju osobnim automobilom pravo na naknadu troškova prijevoza imaju oba službenika i namještenika ili samo jedan od njih?

U vezi ovog pitanja Komisija upućuje na:

- tumačenje br. 11/59 od 11. listopada 2012. (ako prijevozno sredstvo nije u vlasništvu službenika)
- tumačenje br. 38/59 od 20. studenoga 2012. (obveza ispunjavanja obrasca),

PREDSJEDNICA KOMISIJE

Sanda Pipunić, v.r.