

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa 10. sjednice Zajedničke Komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Tumačenja odredbi Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Pitanja uz članak 16. i 59.

„1. Djelatnicima koji zbog prirode posla rade u turnusima subote, nedjelje i blagdani mogu biti radni dani. Trebaju li takvi djelatnici tijekom navedenih dana prikazivati korištenje godišnjeg odmora ako zaista koriste godišnji odmor odnosno uračunavaju li se u tom slučaju navedeni dani u dane korištenja godišnjeg odmora?“

„2. Imaju li službenici pravo na naknadu troškova prijevoza samo za radne dane ili u slučaju kada su ti troškovi rezultat prekovremenog rada izvan radnog vremena (radnih dana)?“

U vezi pitanja pod 1. Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 1/16

Svim državnim službenicima i namještenicima neovisno o rasporedu radnog vremena, godišnji odmor treba računati u trajanju od 8 sati dnevno od ponedjeljka do petka, ne računajući subote, nedjelje i neradne dane utvrđene zakonom, sukladno članku 16. stavku 1. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike.

U vezi pitanja pod 2. Komisija upućuje na sljedeća tumačenja:

- tumačenje br. 39/59 od 20. studenoga 2012.
- tumačenje br. 88/59 od 13. lipnja 2013.
- tumačenje br. 80/59 od 19. ožujka 2013.
- tumačenje br. 79/59 od 19. ožujka 2013.

Prijedlog za preispitivanje tumačenja br. 1/95 od 19. ožujka 2013.

„Traži se preispitivanje tumačenje Komisije br. 1/95 od 19. ožujka 2013. godine prema kojem se zaštita sindikalnog povjerenika odnosi i na raspored sindikalnog povjerenika.

Raspored i premještaj službenika različiti su instituti, popisani različitim odredbama. Traženje prethodne suglasnosti sindikata u postupku rasporeda zaposlenika odugovlačilo bi postupak, čime bi bilo dovedeno u pitanje njihovo raspoređivanje u zakonskim rokovima.

Stoga se predlaže da se navedena odredba protumači na način da se zaštita sindikalnih povjerenika odnosi na premještaj, a ne raspored sindikalnog povjerenika.“

Komisija ostaje kod tumačenja br. 1/95 od 19. ožujka 2013. godine i predlaže da ugovorne strane razmotre odredbe članka 95. Kolektivnog ugovora i po potrebi preciziraju zaštitu sindikalnog povjerenika vezano uz raspored na radno mjesto i stavljanje na raspolaganje.

Pitanje uz članak 54. stavak 1.

„Odredbom članka 54. stavka 1. Kolektivnog ugovora propisano je da službenik ima pravo na pomoć, između ostalog, u slučaju bolovanja dužeg od 90 dana – jednom godišnje u visini jedne proračunske osnovice.

Pitanje je da li u slučaju smrti službenice njezin suprug kao zakonski nasljednik ima pravo na navedenu pomoć? Imenovana prije smrti, unatoč činjenici da je bila dulje od 90 dana na bolovanju u 2014. godini nije podnijela zahtjev za isplatu pomoći.“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 13/54

Nasljednik službenika ili namještenika koji je stekao pravo na pomoć radi bolovanja dužeg od 90 dana ima pravo na isplatu te pomoći temeljem rješenja o nasljeđivanju.

Za ostvarenje navedenog prava nije odlučno da li je službenik ili namještenik podnio zahtjev za ostvarivanje prava na pomoć.

Pitanje uz članak 54.

„Zahtjev za pokriće troškova prilikom nabave lijekova odnosi se na troškove nastale za vrijeme trajanja službe, odnosno za 2013. godinu, ali isti nije zaprimljen za vrijeme trajanja službe, odnosno zahtjev je podnesen u 2014. godini iz razloga što račun za predmetni lijek datira s danom 31.12.2013. godine.

Obzirom da je tumačenje 7/54 od 4. travnja 2014. godine zasnovano na premisi daje zahtjev podnesen za vrijeme trajanja službe, molimo vas za dodatno tumačenje, odnosno da li Ured može isplatiti traženu pomoć unatoč činjenici da je zahtjev zaprimljen nakon što je državnom službeniku prestala služba, a obzirom da su troškovi nastali za vrijeme trajanja službe?“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 14/54

Pravo na pomoć za pokriće troškova prilikom nabave lijekova ostvaruje se na temelju zahtjeva službenika ili namještenika uz prilaganje računa i odgovarajuće medicinske dokumentacije.

Pitanje uz članak 54. stavak 1. podstavak 2.

„Ima li pravo na pomoć zbog nastanka teške invalidnosti državni službenik kojem je pravomoćnim rješenjem HZMO priznato pravo na invalidsku mirovinu zbog potpunog gubitka radne sposobnosti, u slučaju kada je potpuni gubitak radne sposobnosti nastao kao posljedica teškog moždanog udara?

U državnom tijelu u kojem je službenik radio u vrijeme nastanka teške invalidnosti tvrde da službenik nema pravo na navedenu pomoć, jer je teška invalidnost službenika nastala kao posljedica bolesti.“

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenja broj 10/54 i 11/54 od 3. lipnja 2014. godine i daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br.15/54

Službenik i namještenik ima pravo na pomoć u slučaju nastanka teške invalidnosti službenika ili namještenika (članak 54. stavak 1. podstavak 2. Kolektivnog ugovora).

Nastanak teške invalidnosti državnog službenika utvrđuje se dostavom pravomoćnog rješenja o općoj nesposobnosti za rad (članak 54. stavak 2. Kolektivnog ugovora), odnosno pravomoćnog rješenja o potpunom gubitku radne sposobnosti prema novim propisima o mirovinskom osiguranju.

Pravo na pomoć u slučaju nastanka teške invalidnosti državnog službenika i namještenika ostvaruje se neovisno o razlozima nastanka teške invalidnosti.

Prijedlog za preispitivanje tumačenja br. 2/56 od 18. prosinca 2012.

Tumačenje br. 2/56 glasi:

„Kod upućivanja službenika na rad izvan stalnog mjesta rada i izvan mjesta njegova stalnog boravka radi obavljanja (po nalogu) poslova u ispostavi, koji su sadržajno isti kao poslovi radnog mjesta na koje je službenik raspoređen u sjedištu državnog tijela, primjenjuju se odredbe 56. Kolektivnog ugovora.“

„S obzirom na dvojbu u primjeni moli se preispitivanje tumačenja. Mišljenja su da raspored službenika na radna mjesta u unutarnjim ustrojstvenim jedinicama u sjedištu ureda ili ispostavama izvan sjedišta, sukladno pravilnicima o unutarnjem redu, ne bi trebao utjecati na tumačenje da li službenik radi na terenu ili ne kad obavlja poslove izvan sjedišta. Smatraju da bi terenski dodatak trebali imati službenici kojima je vrsta poslova odnosno specifičnost radnih mjesta takva da se obavlja na teretu, izvan stalnog mjesta rada i izvan mjesta njihovog stalnog boravka, odnosno izvan sjedišta poslodavca ili njegove izdvojene poslovne jedinice, ispostave.

Ukazuju da prema tumačenju Komisije terenski dodatak nije naknada za rad ni zamjena za plaću nego službi za pokriće troškova zbog rada na terenu. Stoga smatraju nejasnim koji su to povećani troškovi na koje ima pravo službenik kad po nalogu obavlja privremeno poslove u drugom mjestu rada, bilo u sjedištu, bilo u ispostavi. Mišljenja su da tih troškova nema jer se obavljaju povremeno i po potrebi, koriste javni prijevoz koji im je plaćen ili koriste službeno vozilo, nakon završetka radnog vremena vraćaju se kući pa im ne treba dodatak za dnevnu prehranu.“

U vezi navedenog prijedloga Komisija navodi da ostaje kod tumačenja br. 2/56 od 18. prosinca 2012. godine i daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 8/56

Terenski rad ne ovisi o vrsti ili specifičnosti poslova radnog mjesta na koje je službenik ili namještenik raspoređen, odnosno da li je uobičajeno da se takvi poslovi obavljaju na terenu. Stoga se pravo na terenski dodatak može ostvariti i za povremeno obavljanje poslova izvan stalnog mjesta rada i izvan mjesta stalnog boravka, pod uvjetima iz članka 56. Kolektivnog ugovora.

Prijedlog za preispitivanje tumačenja br. 2/56 od 18. prosinca 2012.

*„Traži se preispitivanje tumačenja broj 2/56 od 18. prosinca 2012. godine
Smatraju da je tumačenje u suprotnosti s člankom 13. Pravilnika o porezu na dohodak
iz kojeg proizlazi da se neoporezivi terenski dodatak isplaćuje u slučaju kada radnik
obavlja poslove izvan sjedišta poslodavca (sjedište UDU-a) ili sjedišta izdvojene
poslovne jedinice (ispostava UDU) kao i da se to pravo veže na udaljenost od tih
sjedišta dok prema tumačenju Komisije za svaki posao (po nalogu) u drugu ispostavu
(različitu od rasporeda po rješenju) trebao isplatiti terenski dodatak.“*

U vezi navedenog prijedlog Komisija navodi da ostaje kod tumačenja br. 2/56 od 18. prosinca 2012. godine i daje sljedeći odgovor:

Pravo na terenski dodatak utvrđeno je u članku 56. Kolektivnog ugovora i nije vezano uz Pravilnik o porezu na dohodak.

Pitanja uz članke 44 i 58. Kolektivnog ugovora

*„1. Radno vrijeme organizirano je na način da namještenik na radnom mjestu provodi neprekidno 80 sati tjedno (izdvojeni objekt).
Može li se vrijeme provedeno na izdvojenom objektu duže od 40 sati tjedno smatrati prekovremenim radom u smislu članka 44. st.11. Kolektivnog ugovora?“*

*„2. Da li se naknada za odvojeni život od obitelji iz članka 58. Kolektivnog ugovora umanjuje proporcionalno broju dana koje je namještenik proveo na godišnjem odmoru tijekom mjeseca?
Podnositelj navodi da mu se naknada uredno isplaćuje ali uvijek umanjuje za vrijeme dok je na bolovanju ili godišnjem odmoru te da je tim načinom obračuna oštećen za cca 3.000,00 kuna.“*

U vezi pitanja pod 1. Komisija upućuje na članak 57. Kolektivnog ugovora.

U vezi pitanja pod 2. Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 3/58

Naknada za odvojeni život od obitelji utvrđena je u mjesečnom iznosu i ne isplaćuje se samo u slučaju kada službenik ili namještenik u mjesecu nije radio niti jedan dan. Iznos naknade ne može se umanjiti proporcionalno broju dana u koje je službenik ili namještenik bio odsutan s posla.

Pitanja uz članke 31. i 52.

„Molimo za vašu pomoć vezano za tumačenje odredbi članka 31. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike. Da li službenica kojoj je umro očuh ima pravo na 5 dana plaćenog dopusta i pravo na novčanu pomoć? Da li službenik ima pravo na 2 dana plaćenog dopusta zbog smrti očuha bračnog druga?“

U vezi navedenih pitanja Komisija daje sljedeća tumačenja:

Tumačenje br. 9/31

Prema članku 31. Kolektivnog ugovora, u slučaju smrti očuha i maćehe službenik i namještenik ima pravo na dopust uz naknadu plaće (plaćeni dopust) od 5 radnih dana. Očuh i

maćeha bračnog druga ne smatraju se tazbinskim srođnicima te službenik i namještenik nema pravo na plaćeni dopust zbog njihove smrti.

Tumačenje br. 1/52

U slučaju smrti očuha i maćehe službenik i namještenik nema pravo na pomoć iz članka 52. stavka 3. Kolektivnog ugovora, jer to pravo ima samo u slučaju smrti supružnika, djeteta i roditelja. Očuh i maćeha ne smatraju se roditeljima službenika i namještenika.

Pitanje uz članak 25.

„Molim tumačenje odredbi članka vezanih za korištenje godišnjeg odmora. Naime, namještenik je radi ozljede na radu počeo koristiti bolovanje, na kojem bolovanju je bio do 30. lipnja 2014. godine. Kako mu je ostalo još dva dana neiskorištenog starog godišnjeg odmora - iz 2013., pitanje je da li ga ima pravo iskoristiti nakon 30. lipnja 2014. godine?“

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na članak 25. stavak 3. Kolektivnog ugovora.

PREDSJEDNIK KOMISIJE

Edin Sarajlić, v.r.