

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa 12. sjednice Zajedničke Komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Tumačenja odredbi Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Pitanje uz članak 54.

„Ako je kod službenika/namještenika nastupila invalidnost u 2011. godini (utvrđeno pravomoćnim rješenjem kod kojeg je zbog bolesti 50% i ozljede na radu 50% nastala profesionalna nesposobnost za rad), da li službenik/namještenik ima pravo svaku godinu dok je u radnom odnosu dobiti isplatu pomoći u visini jedne proračunske osnovice ili samo jednom za vrijeme trajanja radnog odnosa?“

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenja br. 3/54 od 13. lipnja 2013. i 15/54 od 26. rujna 2014.

Pitanje uz članak 45.

„Sindikatu je dostavljena primjedba zbog neisplate plaće sukladno članku 45. Kolektivnog ugovora, odnosno bez pripadajućeg uvećanja koeficijenta složenosti poslova za ukupno ostvaren radni staž u profesionalnoj vatrogasnoj postrojbi. Profesionalni vatrogasac, djelatnik javne vatrogasne postrojbe traži tumačenje o tome kako računati radni staž temeljem kojeg se ostvaruje pravo na uvećanje koeficijenta složenosti poslova od 4-8-10 % za profesionalnog vatrogasca koji je 01.01.2000. temeljem Zakona o vatrogastvu (NN 106/99) preuzet iz vatrogasnih postrojbi MUP-a, odnosno koji je 26.06.1993. temeljem Zakona o vatrogastvu (NN 58/93) u MUP preuzet iz teritorijalne profesionalne vatrogasne jedinice kao dijela organa općine. Imenovani predlaže Zajedničkoj Komisiji da donese tumačenja prema kojemu bi se prilikom primjene ove odredbe na profesionalne vatrogasce, kao radni staž, za koji im pripada pravo na uvećanje koeficijenta složenosti poslova radnog mjesta trebao računati radni staž ostvaren u javnoj vatrogasnoj postrojbi, te prethodno ostvaren radni staž u državnim tijelima (MUP) i radni staž ostvaren u teritorijalnim profesionalnim vatrogasnim jedinicama kao organima, odnosno dijelu organa općina (iz kojih je preuzet u MUP).“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 6/45

Obzirom da je odredbom čl. 128. Kolektivnog ugovora ugovorena primjena odredbi ovog Ugovora u pogledu plaća i materijalnih prava i na profesionalne vatrogasce dok se sredstva za te namjene osiguravaju u državnom proračunu, profesionalni vatrogasci zaposleni u javnim vatrogasnim postrojbama ostvaruju pravo iz čl. 45. Kolektivnog ugovora za radni staž ostvaren u javnoj vatrogasnoj postrojbi i za radni staž ostvaren u državnim tijelima, odnosno za prethodno ostvareni radni staž u teritorijalnim profesionalnim vatrogasnim jedinicama kao organima općina u kojima se na njihov radni odnos primjenjivao Zakon o upravi.

Pitanje uz članak 44.

„U Ministarstvu unutarnjih poslova provodi se Pilot-projekt organizacije rada u policijskim postajama III. kategorije na način da službenici rade 9-23, 9-23, 9-47 a što se pokazalo kao učinkovito i efikasno za službu.“

- a) *S obzirom na članak 44. Kolektivnog ugovora, Dodacima Kolektivnog ugovora I i II, te tumačenja 11/44 od 13. lipnja i 17/44 od 16. prosinca 2013. godine, mole za tumačenje kakav bi to tip organizacije rada bio?*
- b) *S obzirom na pravo na tjedni odmor u trajanju od 48 sati neprekidno, a budući da sustav rada 9-23, 9-23, 9-47 nije u skladu sa člankom 12. Kolektivnog ugovora, mole za tumačenje može li se takav sustav rada primijeniti kao jedan od načina rada prema odredbama Kolektivnog ugovora?*

U vezi navedenih pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 31/44.

Rad organiziran na način: 9 sati rada – 23 sata odmora, 9 sati rada – 23 sata odmora, 9 sati rada – 47 sati odmora smatra se radom organiziranim na drugačiji način iz članka 44. stavka 11. Kolektivnog ugovora.

Međutim, navedeni način organizacije rada nije u skladu s Kolektivnim ugovorom jer ne osigurava pravo na tjedni odmor u trajanju od 48 sati neprekidno (članak 12. stavak 1. Kolektivnog ugovora).

Pitanje uz članak 56.

„Služba dežurstva organizirana je tako da se služba dežurstva obavlja izvan mjesta sjedišta ODO u Zlataru i to u Zagrebu.

Službenici odrađuju dežurstva u vremenu od 08.00-20.00 sati dok nakon 20.00 sati dežurstvo se nastavlja u stalnoj pripravnosti kod kuće do 08.00 sljedećeg dana (aktivno dežurstvo 12 sati i pasivno dežurstvo 12 sati).

Službenici su prilikom obavljanja poslova iz službe dežurstva dužni putovati izvan svog mjesta rada (u Zagreb) zbog čega provode minimalno 12 sati ili više u Zagrebu, te dodatno vrijeme na putovanju od kuće do radnog mjesta i nazad s obzirom da niti jedan od službenika nema stalni boravak u Zagrebu (udaljenost ovisno o službeniku je 40 do 75 kilometara od kuće do radnog mjesta).

S obzirom da su službenici ODO temeljem članka 56. stavka 1. Kolektivnog ugovora, temeljem tumačenja broj 4/56 od 16. prosinca 2013. godine, tražili da im se isplati dodatak za terenski rad, a temeljem članka 56. stavak 9. Kolektivnog ugovora da im se isplati putovanje provedeno u dolasku i odlasku s mjesta rada na koje su upućeni, mole za uputu o postupanju.“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 9/56

Za vrijeme rada izvan stalnog mjesta rada u kojem je zaposlen i izvan mjesta njegova stalnog boravka, službenik i namještenik ima pravo na dodatak za rad na terenu, ako je na terenu proveo najmanje 8 sati. Obzirom da je mjesto rada ODO Zlatar mjesto Zlatar, za vrijeme upućivanje „radi odrađivanja dežurstva“ u Zagreb u vremenu duljem od 8 sati (uključujući vrijeme putovanja), smatra se radom na terenu te takvi službenici ostvaruju prava iz članka 56. Kolektivnog ugovora.

Također, navedenim službenicima se vrijeme putovanja uračunava u vrijeme provedeno na terenu, ali se ne računa kao stvarno odrađeni sati u smislu članka 56. stavka 9. Kolektivnog ugovora.

Pitanje uz članak 52.

„S obzirom na članak 52. Kolektivnog ugovora po kojem članovi obitelji državnog službenika imaju pravo na pomoć u slučaju njegove smrti, ima li pravo na takvu pomoć i osoba kojoj je pokojni službenik bio udomitelj (smještaj u udomiteljskoj obitelji u kojoj korisnik i danas živi)?

Priloženi su izvodi iz matičnih knjiga i potvrda Centra za socijalnu skrb kojom se potvrđuje udomiteljski status, pružanje skrbi prije i nakon punoljetnosti i odnos udomitelja i korisnika kao između roditelja i djeteta.“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje broj 2/52

Prema članku 52. stavku 1. Kolektivnog ugovora, obitelj službenika i namještenika ima pravo na pomoć u slučaju smrti službenika ili namještenika. U stavku 2. istoga članka propisano je da se članovima obitelji službenika i namještenika smatraju zakonski nasljednici pojedinog reda nasljeđivanja u skladu sa Zakonom o nasljeđivanju.

S obzirom da osoba kojoj je službenik ili namještenik bio udomitelj nije zakonski nasljednik preminulog službenika i namještenika, nema pravo na pomoć iz članka 52. Kolektivnog ugovora.

Pitanje uz članak 128.

„Da li se Kolektivni ugovor za državne službenike i namještenike primjenjuje i na vatrogasce Javnih vatrogasnih postrojbi, a s obzirom da su od više pravnih službi dobili određena tumačenja?

Naime, grad ___ i sindikat profesionalnih vatrogasaca Javne vatrogasne postrojbe Grada ___ potpisali su kolektivni ugovor 2008. godine. 2009. Sindikat državnih i lokalnih službenika i namještenika je sa Vladom Republike Hrvatske potpisao kolektivni ugovor koji se između ostalog odnosi i na vatrogasce.

Pojedina materijalna prava između ta dva kolektivna ugovora se razlikuju te u konačnici plaća vatrogasca isplaćena po kolektivnom ugovoru potpisanim sa Gradom ___ je veća nego bi bila po Kolektivnom ugovoru za državne službenike i namještenike. Početkom 2012. dolazi do smjene vodstva sindikata Javne vatrogasne postrojbe Grada ___ te isti pozivaju na članak 7. stavak 3. Zakona o radu (stari Zakon o radu).“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 1/3

Odredbe Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike u pogledu plaća i materijalnih prava primjenjuju se na profesionalne vatrogasce. U slučaju kada se na službenike i namještenike odnose dva kolektivna ugovora primjenjuju se odredbe povoljnijeg kolektivnog ugovora.

Pitanja uz članak 44.

„S obzirom na mnogobrojna tumačenja glede mjesečnog fonda radnih sati i mjesečnog fonda sati te naknade za blagdane (kome pripada a kome ne), postavlja pitanje gdje je u Zakonu o blagdanima, spomendanima i neradnim danima u Republici Hrvatskoj propisano kome naknada pripada, a kome ne?

Vežano za tumačenje broj 24/44 od 22. siječnja 2014. postavlja pitanje kako netko može imati mjesečni fond ako ne odradi više onoliko sati koliko je sati naknade za taj mjesec? Smatra se da su službenici koji rade u smjeni ili turnusu oštećeni tim tumačenjem jer službeniku koji radi od ponedjeljka do petka pripada naknada cca 200 kuna, dok službeniku koji radi u turnusu pripada 200 kuna za redovan rad za blagdan. Pitaju kako doći do mjesečnog fonda sati koji je jedinstven u državi jer se po njemu isplaćuje plaća, te kako doći do prekovremenih sati (sati koji prelaze mjesečni fond radnih sati) bez prikazane naknade za blagdane?

U vezi navedenog pitanja Komisija ostaje pri tumačenjima br. 24/44 od 22. siječnja 2014. i 27/44 od 20. svibnja 2014. godine.

Pitanje uz članak 33.

„Moli se za odgovor ima li službenica pravo na slobodan dan za svaki ispit po predmetu odnosno pripreme za svaki ispit po predmetu ukoliko ispit pada na neradni dan? Taj jedan slobodan dan za ispit koristila bi za pripremu.

Radi se o izvanrednom studiranju na kojem službenica ima 3 ispita po semestru, odnosno 6 ispita godišnje.“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 5/33.

Sukladno članku 33. stavku 2. podstavku 1. Kolektivnog ugovora službenik i namještenik ima pravo na jedan dan plaćenog dopusta za svaki ispit po predmetu. Ako službenik i namještenik ispit polaže u dan kada prema rasporedu službe nije trebao raditi nema pravo na plaćeni dopust jer navedeni dopust nije predviđen za pripremu ispita.

Pitanja uz članak 19.

Molimo tumačenje Zajedničke komisije vežano za primjenu članka 19. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike:

1. Za malodobno dijete roditelj, posvojitelj i skrbnik ostvaruju pravo na uvećanje godišnjeg odmora od 1 do 3 dana. Imajući u vidu da je nečije dijete navršilo 18 godina života prije donošenja plana korištenja godišnjeg odmora i/ili će ih navršiti prije donošenja rješenja o korištenju godišnjeg odmora i/ili prije početka korištenja godišnjeg odmora za tekuću godinu, postavlja se pitanje do/od kojeg se konkretnog trenutka primjenjuje taj kriterij. Može li se računati uvećanje godišnjeg odmora po toj osnovi svima čija djeca su u jednom dijelu tekuće godine, za koju se godišnji odmor računa, bila malodobna, neovisno jesu li postala punoljetna od siječnja do travnja ili će postati punoljetna u razdoblju od svibnja do prosinca?

2. Analogno pitanje prvom pitanju je i trenutak do/od kojeg se računa dužina radnog staža. Pritom smatramo primjerenijim računati godine navršenog radnog staža u prosincu.

3. Državna službenica je samohrana majka jednog malodobnog djeteta. Kumuliraju li se u tom slučaju pravo na uvećanje GO za 2 dana kao roditelju s jednim malodobnim djetetom i pravo na 3 dana kao samohranom roditelju s jednim malodobnim djetetom (ukupno 5 dana GO) ili se ova prava međusobno isključuju (pa bi imala pravo na 3 dana)?

Državna službenica je samohrana majka jednog malodobnog djeteta. Kumuliraju li se u tom slučaju pravo na uvećanje GO za 2 dana kao roditelju s jednim malodobnim

djetetom i pravo na 3 dana kao samohranom roditelju s jednim malodobnim djetetom (ukupno 5 dana GO) ili se ova prava međusobno isključuju (pa bi imala pravo na 3 dana)?

4. Državna službenica je samohrana majka dvoje malodobne djece, od kojih je jedno dijete s invaliditetom. Za koliko dana joj se uvećava godišnji odmor s obzirom na posebne socijalne uvjete?

Vezano uz pitanja broj 1. i 2. daje se sljedeće tumačenje:

Tumačenje broj 4/19

Sukladno članku 19. stavku 1. Kolektivnog ugovora, službenik i namještenik ima pravo na uvećanje godišnjeg odmora s obzirom na pojedinačno određena mjerila (uvjete rada, složenost poslova i stupanj stručne spreme, dužinu radnog staža, posebne socijalne uvjete i ostvarene rezultate rada), pri čemu se pojedinačno određena mjerila utvrđuju na dan donošenja rješenja o godišnjem odmoru. Ako se koje od pojedinačno određenih mjerila izmijeni do početka korištenja godišnjeg odmora (npr. navršeni radni staž, broj malodobne djece), treba izmijeniti rješenje o godišnjem odmoru i uzeti u obzir nove činjenice (mjerila). Ako nije doneseno rješenje o godišnjem odmoru, pojedinačno određena mjerila utvrđuju se na dan početka korištenja godišnjeg odmora za pojedinu kalendarsku godinu.

Vezano uz pitanje broj 3. daje se sljedeće tumačenje:

Tumačenje broj 5/19

Pravo na uvećanje godišnjeg odmora iz članka 19. stavka 1. točke 4. alineje 1. (roditelju, posvojitelju ili skrbniku s jednim malodobnim djetetom) i al. 3. (samohranom roditelju, posvojitelju ili skrbniku s jednim malodobnim djetetom) međusobno se isključuju. To znači da samohrani roditelj, posvojitelj ili skrbnik malodobnog djeteta, s obzirom na posebne socijalne uvjete, ima pravo na uvećanje godišnjeg odmora za to dijete samo po jednoj osnovi.

Vezano uz pitanje broj 4. daje se sljedeća tumačenja:

Tumačenje br. 6/19

Pravo na uvećanje godišnjeg odmora iz članka 19. stavka 1. točke 4. alineje 1. - 3. Kolektivnog ugovora (roditelju, posvojitelju ili skrbniku s jednim ili više malodobne djece) i uvećanje iz alineje 4. istoga stavka (roditelju, posvojitelju ili skrbniku djeteta s invaliditetom, bez obzira na ostalu djecu) međusobno se ne isključuju. To znači da roditelj, posvojitelj ili skrbnik malodobnog djeteta s invaliditetom, s obzirom na posebne socijalne uvjete, ima pravo na uvećanje godišnjeg odmora za to dijete po dvije osnove (za malodobno dijete i za dijete s invaliditetom).

Tumačenje br. 7/19

Samohrani roditelj s dvoje ili više malodobne djece, s obzirom na posebne socijalne uvjete, ima pravo na uvećanje godišnjeg odmora za jedno malodobno dijete 3 dana (članak 19. stavak 1. točka 4. alineja 3. Kolektivnog ugovora) te za svako daljnje malodobno dijete još po jedan dan (alineja 2. istoga stavka).

Pitanja uz članak 56.

1. Sa terena dobivamo stalno upite, kako ispravno obračunati plaću u nadolazećem mjesecu sa blagdanom. Novih službenih tumačenja (odgovora) od Komisije nema. Zanima me što i kako uputiti naša kaznena tijela na ispravan rad – pri obračunu plaće u COP-u.

Problem je

1. nadopuna satnice

a) kada osobi u smjenskom radu nedostaje sat-dva do pune radne satnice

b) u mjesecu s blagdanom, da li se nadopuna satnice umanjuje za prekovremeni rad ili ne

U vezi pitanja pod 1.a) Komisija upućuje na tumačenje br. 19/44 od 20. prosinca 2013.

U vezi pitanja pod 1.b) Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 32/44

Nadopuna satnice (kao pojam koji se koristi u sustavu COP-a kao zamjena za naknadu za blagdan za one službenike i namještenike koji rade u turnusu, smjenama ili u radu organiziranom na drugačiji način iz članka 44. stavak 11. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike) ne može se umanjivati za sate prekovremenog rada.

2. Vezano za odredbe članka 56. Kolektivnog ugovora i sjednicu od 4. srpnja 2014. i pitanje koje je glasilo:

*" Da li se s obzirom na uputu Komisije od 19.03.2013. (kojom se upućuje na tumačenje 2/44 od 18. prosinca 2012.) kod **sprovođenja** zatvorenika, službenicima-pravosudnim policajcima kod **sprovođenja** i preprate treba izdavati nalog za upućivanje na rad na terenu ili nalog za upućivanje na službeno putovanje?". U vezi navedenog pitanja Komisija je dala tumačenje: br. 6/56 koje glasi:*

*"U članku 56. stavak 9. Kolektivnog ugovora izrijekom ja navedeno da se u slučaju "preprate" radi o upućivanju na rad **na terenu**."*

*Da li s tim odgovorom razlučujemo da **sprovođenje** i preprata nije isto, jer pravosudni policajci u okviru svojih redovitih dnevnih radnih zadataka **sprovode** zatvorenike, te im ovisno o vremenu provedenom na radu pripada dnevnic, prekovremeni rad i slično, a **ne** terenski dodatak za rad na terenu.*

U vezi pitanja pod 2. Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 10/56

Sprovođenje i preprata su sinonimi te u slučajevima kada se ti poslovi obavljaju izvan stalnog mjesta rada i mjesta stalnog boravka, službenik ostvaruje prava iz članka 56. Kolektivnog ugovora (rad na terenu).

Pitanje uz članak 54.

„Pitanje uz članak 54., a vezano uz tumačenje 7/54 od 04.04.2013. godine, te članak 135. Zakona o radu kojim je propisano da potraživanja iz radnog odnosa zastarijevaju za tri godine

Ima li službenik pravo na pomoć u slučaju bolovanja dužeg od 90 dana za 2013. i 2014. godinu, ukoliko je zamolbu za isto, kao njegov skrbnik, podnio Centar za socijalnu skrb, a nakon što mu je prestala državna služba po sili zakona radi ostvarivanja prava na invalidsku mirovinu zbog utvrđene opće nesposobnosti za rad

(državna služba prestala s danom 09.04.2014. godine)? Naime, radi se o službeniku koji je smješten u Dom za starije i nemoćne osobe i kojega je nadležni općinski sud u potpunosti lišio poslovne sposobnosti, dok je kao skrbnik imenovana službenica Centra, te isti nije niti bio u mogućnosti osobno podnijeti zamolbu prije prestanka državne službe.“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeći odgovor:

Službenik koji je stekao pravo na pomoć zbog dužeg bolovanja za vrijeme trajanja službe navedeno pravo može ostvariti i nakon prestanka službe unutar zastarnog roka. U konkretnom slučaju radi se o osobi koja je izgubila poslovnu sposobnost te zahtjev za isplatu pomoći može podnijeti skrbnik.

Pitanje uz članak 44.

„Da li rad organiziran na drugačiji način isključuje pravo na dodatak za rad u drugoj smjeni?“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 33/44

Rad organiziran na drugačiji način ne isključuje pravo na dodatak za rad u drugoj smjeni ako su ispunjeni uvjeti iz članka 44. stavak 1. alineja 6. Kolektivnog ugovora.

PREDSJEDNIK KOMISIJE

Edin Sarajlić, v.r.