



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
UPRAVA ZA LJUDSKE POTENCIJALE

KLASA: 114-04/24-04/106
URBROJ: 511-01-158-24-2
Zagreb, 25. travnja 2024.

USTROJSTVENIM JEDINICAMA U SJEDIŠTU MINISTARSTVA

- s v i m a -
- n/p rukovoditelja

POLICIJSKIM UPRAVAMA

- s v i m a -
- n/p načelnika

PREDMET: Troškovi zastupanja stranke u disciplinskim predmetima,
- obavijest, dostavlja se:

Poštovani,

Odredbom članka 102. st. 2. Zakona o policiji (NN 34/11, 130/12, 89/14, 151/14, 33/15, 121/16 i 66/19; u nastavku: ZOP) propisano je da policijski službenik u disciplinskom postupku ima pravo na branitelja koji u tom postupku ima položaj opunomoćenika.

Odredbom čl. 100. st. 1. ZOP-a, propisano je da se postupak zbog povrede službene dužnosti provodi na temelju odredbi tog Zakona i Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika (NN 141/11), a u onim pitanjima koja nisu uređena potonjim propisima primjenjuju se odredbe zakona kojima se uređuje opći upravni postupak.

Odredbom čl. 161. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09 i 110/21; u nastavku: ZUP) propisano je da javnopravno tijelo snosi redovite troškove postupka, osim troškova upravnih pristojbi ili drugih troškova koje stranke plaćaju po posebnim propisima (st. 1.), a kada je postupak pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku troškove postupka snosi javnopravno tijelo, ako nije drukčije propisano (st. 5.).

Odredbom čl. 18. st. 1. Zakona o odvjetništvu (NN 9/94, 117/05, 50/09, 75/09, 18/11 i 126/21) propisano je da odvjetnici imaju pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu troškova u svezi s obavljenim radom sukladno tarifi koju utvrđuje i donosi Komora. Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, 103/14, 118/14., 107/15 i 37/22), propisano je između ostalog da su troškovi zastupanja odvjetničke usluge, uvećane za porez na dodanu vrijednost i izdaci potrebni za izvršenje posla te da je troškove zastupanja dužan platiti naručitelj usluge (stranka).

U donedavnoj praksi disciplinskog sudovanja Visoki upravni sud Republike Hrvatske je višekratno odlučivao i zauzimao pravno stajalište da stranke u disciplinskom postupku

(policijski službenici), bez obzira na uspjeh u postupku, nemaju pravo na naknadu troškova pravnog zastupanja.

Međutim, Vrhovni sud RH, dana 14. srpnja 2021. godine, donosi presudu broj: U-zpz 44/2016-6, u kojoj zauzima stajalište da naknadu troškova nastalih zastupanjem po opunomoćeniku, u situaciji kada je postupak pokrenut po službenoj dužnosti, snosi javnopravno tijelo koje je postupak pokrenulo. Nastavno, da svako tumačenje odredbi o troškovima postupka koje ne bi imalo za svrhu omogućavanje ravnopravne pozicije između stranka u postupku, tj. stranke koja nema pravna znanja potrebna za zastupanje, u postupku koji je pokrenut po službenoj dužnosti i okončan povoljno za stranku, bilo bi suprotno praksi Europskog suda za ljudska prava.

Nastavno, Visoki upravni sud RH u disciplinskim predmetima broj:Usž-560/23-3, te Usž-4105/22-2 donosi odluke u skladu sa pravnim stavom Vrhovnog suda RH, te mijenja svoje dotadašnje pravno stajalište, na način da sada smatra da se disciplinski postupci pokreću po službenoj dužnosti, te da je u situacijama kada je policijski službenik oslobođen od odgovornosti, javnopravno tijelo koje je pokrenulo postupak dužno nadoknaditi stranci troškove pravnog zastupanja, sa pozivom na odredbu čl. 161. st. 5. ZUP-a.

Nakon toga Uprava za ljudske potencijale MUP-a je pismeno i pravno obrazloženo putem Državnog odvjetništva predložila podnošenje izvanrednog pravnog lijeka: zahtjeva za izvanredno preispitivanje pravomoćnosti presude Visokog upravnog suda RH broj: Usž-4105/22-2.

Međutim, zahtjev Uprave je od strane DORH-a odbijen uz obrazloženje da u cijelosti prihvaćaju obrazloženje Visokog upravnog suda, odnosno da je došlo do izmjene pravnog stava nakon odluke ELJSP-a u predmetu *Mucko protiv Hrvatske broj: 55588/18* od 6 prosinca 2021., da se u disciplinskom postupku radi o pravnoj situaciji kada stranka (policijski službenik) nije svojom voljom pokrenula postupak, već je postupak pokrenulo javnopravno tijelo, te da je generalno, ratio odredbe članka 161.st.5. ZUP-a, da se spriječi samovolja upravnih tijela da bez ikakvih posljedica pokreću nezakonite postupke protiv stranaka, a ukoliko ih već pokreću, da za to snose troškove.

S obzirom na opisani zaokret u upravno sudskoj praksi, a u cilju izbjegavanja plaćanja troškova iz proračunskih sredstava MUP-a, smatramo potrebnim naglasiti da će se ubuduće u slučajevima oslobođenja policijskih službenika od odgovornosti pred disciplinskim sudovima, zahtjevi za naknadu troškova nastalih zastupanjem po odvjetniku, nadoknađivati od strane podnositelja Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka. Stoga molimo za racionalno i zakonito pokretanje postupaka, tj. da se disciplinski postupci pokreću tek kada se stekne visoki stupanj sumnje da je stranka zaista i počinila povredu službene dužnosti.

S poštovanjem

Izradila: Sanja Habazin

